

GWARANCJE PROCESOWE PRZEPROWADZENIA DZIAŁAŃ ŚLED CZYCH (DOCHODZENIOWYCH)

Artykuł analizuje rodzaje i formy działań dochodzeniowo-śledczych w postępowaniu karnym. Określone zostały procedura i przepisy proceduralne zabezpieczenia dowodów podczas działań dochodzeniowych śledczych. Wyznaczone zostały elementy działań dochodzeniowych śledczych oraz określona została forma proceduralna, która powinna być ustalona w formie protokołu. Omawiane są gwarancje proceduralne przeprowadzania działań śledczych dochodzeniowych, które posiadają uczestnicy postępowania karnego. Przedstawione zostały również możliwe sposoby poprawy gwarancji proceduralnych w trakcie przeprowadzania działań śledczych dochodzeniowych.

Słowa kluczowe: śledczy, prokurator, sędzia, gwarancje, procedura, wniosek proceduralny, protokół, decyzja, uchwała.

PROCEDURAL SAFEGUARDS THE INVESTIGATION (SEARCH) ACTION

Article considers the types and forms of investigation and search operations in the criminal proceedings. Determine the procedure and procedural provisions securing of evidence of the investigation and search operations. Installed elements slichoyi investigative actions and provided procedural form, which should be fixed in the minutes. Fixed procedural safeguards investigation of investigative actions that are members of the criminal proceedings. According to the results provided ways to improve procedural safeguards during the investigation and search operations.

Keyword: investigator, prosecutor, judge, guarantees, procedure, procedural form, report, decision, decision.

ПРОЦЕСУАЛЬНІ ГАРАНТІЇ ПРОВЕДЕННЯ СЛІДЧИХ (РОЗШУКОВИХ) ДІЙ

Стаття розглядає види та форми слідчих розшукових дій у кримінальному провадженні. Визначається процедура та процесуальні положення закріплення доказів у разі проведення слідчих розшукових дій. Встановлюються елементи слічої розшукової дії та надається процедурна форма, яка повинна бути закріплена у вигляді протоколу. Закріплюються процесуальні гарантії проведення слідчої розшукової дії, які мають учасники кримінального провадження. За результатами надаються шляхи удосконалення процесуальних гарантій під час проведення слідчих розшукових дій.

Ключови слова: слідчий, прокурор, суддя, гарантії, процедура, процесуальна форма, протокол, постанова, ухвала.



H. Ostafijczuk
doktor nauk prawnych
docent katedry
prawa cywilnego,
gospodarczego i
karnego
Instytutu Prawa i
Stosunków Społecznych
Otwartego
Międzynarodowego
Uniwersytetu
Rozwoju Człowieka
„Ukraina”
(m. Kijów, Ukraina)

Актуальність статті полягає в тому, що новий КПК України встановив нові положення проведення слідчих розшукових дій, закріпив процесуальні гарантії їх проведення та надав елементи щодо закріплення доказів у кримінальному провадженні.

Дані положення розглядалися у наукових дослідженнях А.С. Александрова, К.Д. Анцифірова, В. С. Бабкової, О.О. Шандули, О.М. Балашова, В.Д. Бринцева, І. Гончарова, Ю. М. Грошевого, А. Я. Дубинського, Е. Доля, В. П. Корж, П. А.Лупинської, Ю. В. Манаєва, М. І. Порубова, Д. О. Солодова, В.Т. Малярєнко, П.П. Піліпчука, М.М. Міхеєнко та ін.[2,с.54; 4,с. 52; 5,с. 53; 6,с. 54; 11,с. 26; 14,с.35; 16,с. 59; 18,с. 134].

У КПК визначено два види закріплення доказів. Перший – проведення процесуальних, слідчих (розшукових) дій. Другий - проведення негласних слідчих (розшукових) дій, які передбачають їх таємність за допомогою форм та методів оперативно - розшукової діяльності.

Розглядаючи процесуальні положення проведення процесуальних дій можна надати наступне. Процесуальні дії вважаються здійснюються слідчим, вони спрямовані на виявлення та закріплення доказів. Процесуальні рішення приймає слідчий, який складає протокол слідчої дії відносно підозрюваного.

Основний зміст досудового розслідування є слідчі розшукові дії [8,с. 48; 9,с. 14; 24,с. 38].

Термін "слідчі розшукові дії" використовується в тексті закону та в юридичній літературі в декількох значеннях. У широкому сенсі розуміється "процесуальні дії, що здійснюються уповноваженні органи або посадові особи під час досудового провадження. Вузьке визначення встановлює елементи, які безпосередньо спрямовані на збирання та перевірку доказів у разі проведення слідчих розшукових дій.

КПК України (ст.ст. 223-246) передбачає наступні види слідчих розшукових дій: допит, проведення допиту в режимі відео конференції, пред'явлення особи для впізнання, пред'явлення речей для впізнання, пред'явлення трупа для впізнання, проникнення до житла чи іншого володіння особи, обшук, огляд, огляд трупа, слідчий експеримент, освідування особи, проведення експертизи, отримання зразків для експертизи.

Слід зазначити, що питання про систему слідчих дій залишається спірним. Одні вчені, до слідчих дій відносять затримання підозрюваного, накладення арешту на майно [24]. Інші підрозділяють їх відносно отримання вербальні, не вербальні [22, с. 32].

Слідчі розшукові дії можна класифікувати за видами: з одного боку стороною обвинувачення, яка проводить слідчі дії, з іншого складом учасників, ступеня застосовуваного примусу, умовами проведення та ін.

С.А. Шейфер виділяє слідчі дії по пізнавальним методам, засобам отримання інформації, складності відображення об'єктів, цілям їх проведення [26, с. 34].

Теоретичні розробки проведення слідчих розшукових дій надають класифікацію, яка базується на пізнавальних методах: поєднання розпитування і спостереження [19,с. 47].

Розпитування як відтворення вербальної інформації лежить в основі допиту, очної ставки та експертизи.

Метод спостереження як сприйняття зовнішніх ознак об'єкта є провідним в таких слідчих розшукових діях, як огляд, обшук, слідчий експеримент. Рівне поєднання розпитування і спостереження відбувається під час впізнання. Пізнавальні методи залежать від відображення слідів та впливають на процесуальну форму слідчих розшукових дій.

Більшість слідчих розшукових дій є безпосередня фіксація інформації. Тільки експертиза заснована на опосередкованому отриманні доказів, коли прихована інформація виявляється за допомогою самостійних дослідження експерта на основі його спеціальних

пізнань. Ця класифікація дозволяє розмежувати випадки, коли треба проводити слідчий експерименті або експертизу.

За складністю відображуваних об'єктів слідчі розшукові дії розподіляються на дві групи: спрямовані на відображення ізольованих об'єктів (допит, огляд, обшук та ін.); спрямовані на відображення спеціально інтегрованих об'єктів (очна ставка, пред'явлення для впізнання).

Кримінально-процесуальний закон підрозділяє слідчі розшукові дії на чотири групи по їх структурі, сукупності прийомів, засобів, пізнання та результатів.

Перша група пов'язана з спостереженням та фіксацією доказів (огляд, слідчий експеримент). Друга - використовує спостереження важко доступних об'єктів під час обшуку. Третя - підтверджує фактичні дані, встановлює елементи їх перевірки під час проведення допиту, очної ставки, впізнання. Четверта - складає дослідження прихованої інформації її перевірку, встановлення доказів які підтверджуються після проведення експертизи.

Слідчі розшукові дії підкоряються загальним правилам провадження. На підставі кримінально-процесуальних норм, що регулюють процедуру проведення слідчої розшукової дії можна визначити наступні елементи: умови проведення; процесуальний порядок та процедуру; гарантії процесуального статусу учасників кримінального провадження, забезпечення відповідальності за порушення або відмову в проведенні слідчої розшукової дії.

Умови проведення слідчих розшукових дій мають наступні положення: кримінальне провадження здійснює слідчий, який не підпадає під підстави для відводу; місце і час провадження слідчої дії, а саме ні виконуватися їх в нічний час (з 22 до 6 години), крім випадків які передбачені в законі, а саме у разі переслідування особи, яка вчинила кримінальне правопорушення, забезпечення безпеки людини та громадянина, а також під час стихійного лиха.

Спеціальні умови проведення слідчих розшукових дій включають до себе: процесуальні підстави для провадження слідчих розшукових дій, в окремих випадках слідчий зобов'язаний скласти постанову про проведення слідчої розшукової дії; обов'язкова наявність учасників які приймають участь у проведенні слідчої дії: поняті, перекладач, фахівець та ін.; наявність фактичних даних для процесуального закріплення доказів; в окремих випадках отримання ухвали слідчого судді, який надає дозвіл на проведення слідчої розшукової дії; гарантії проведення слідчої розшукової дії та забезпечення правового статусу учасників кримінального провадження у разі обмеження прав та свобод людини та громадянина.

Процесуальний порядок та процедура проведення слідчих розшукових дій включає до себе послідовність проведення слідчої розшукової дії, який має наступні етапи. На підготовчому етапі приймається і оформляється рішення про проведення слідчої розшукової дії, вживаються заходи щодо забезпечення його провадження. У разі необхідності слідчий складає постанову про проведення слідчої розшукової дії або надає подання до слідчого судді про отримання ухвали про проведення слідчої дії, яка обмежує права та свободи людини та громадянина.

Під час проведення слідчої розшукової дії слідчий повинен дотримуватися гарантій процесуального статусу учасників кримінального провадження. Він повинен надати можливість отримання прав та роз'яснити учасникам їх обов'язки та порядок проведення слідчої дії. По закінченні проведення слідчої розшукової дії слідчий зобов'язаний надати можливість ознайомлення з протоколом слідчої дії. За відмову від дачі показань і за дачу

завідомо неправдивих показань до учасників кримінального провадження можуть бути застосовані санкції кримінального законодавства.

Закон встановлює правила за якими результати проведення слідчої розшукової дії повинні бути скасовані. У даному разі можна визначити: табу застосування насильства, погроз та інших незаконних заходів; неприпустимість створення небезпеки для життя і здоров'я учасників слідчої дії; заборона дій, що принижують честь і гідність, розголошення відомості з приватного життя;

Гарантії проведення слідчих розшукових дій є: забезпечення проведення процесуальної процедури та правила їх провадження, процесуальна форма, процедурні норми провадження, умови забезпечення оскарження процесуальних рішень, дії або бездіяльності слідчого, прокурора, участь сторони захисту під час забезпечення гарантій участі підозрюваного, обвинуваченого у кримінальному провадженні.

Перший елемент гарантій прав та свобод під час проведення слідчих розшукових дій є процесуальна форма фіксація фактичних даних та об'єктів, які повинні відобразитися у протоколі процесуальної дії.

Процесуальна форма була предметом розгляду багатьох вчених. Вони визначали, що за допомогою процесуальної форми вирішуються правові конфлікти, з одного боку інтересів держави, яка забезпечує захист прав і свобод людини та громадянина, а з іншого інтересів сторони захисту, яка захищається від обвинувачення за допомогою процесуальної форми.

Всі процесуальні рішення у кримінальному провадженні повинні бути зафіксовані на підставі правової процедури кримінального провадження за допомогою процесуальної форми, яка передбачає прийняття рішення, а саме постанови, ухвали, складання протоколу слідчих розшукових, негласних слідчих (розшукових) або судових дій. Впорядкування кримінально-процесуальних відносин здійснюється за допомогою процесуальної форми, яка передбачає прийняття рішення, а саме постанови, ухвали, складання протоколу слідчих або судових дій.

Аналізуючи правовий статус учасників кримінального провадження А.Я. Дубинський, С.М. Стахівський та ін. надають розподіл процесуальних рішень по колу питань, процесуальних підстав їх прийняття, по формі складання: постанова, протокол, ухвала, вирок [22].

Російська школа кримінального процесуального права та її представники О.М. Ларін, Л.Д. Кокарєв, Г.Ф. Горський, П.С. Елькінд, В.М. Савицький та ін. розподіляють рішення по основних питаннях кримінального процесу, а саме порушення кримінальної справи, постанова про притягнення обвинуваченої особи, закриття кримінальної справи, та процесуальні рішення по окремих питаннях проведення слідчої дії, а саме обшук, відхилення клопотань [15, с. 70; 20, с.35].

З цього висловлення можна зробити висновок, що закон встановлює крім засад, функцій, статусу та повноважень державних органів та посадових осіб, які приймають рішення також гарантії прав і свобод людини та громадянина, які діють у процесуальній сфері. При цьому важливо враховувати, що рішення є ефективними лише тоді, коли вони відповідають засадам функціонування системи судочинства.

В.М. Тертишник, С.В. Слінько, П.А. Лупінська неодноразово звертали увагу на теоретичні положення реалізації правового статусу під час прийняття процесуального рішення [23, с. 234; 21, с. 128].

Теорія права по "реалізації права" розуміє поведінку суб'єктів права, в якому втілюється розпорядження правових норм, практична діяльність людей по здійсненню прав і виконанню юридичних обов'язків. Іншими словами, реалізація права розглядається як втілення в

поступках людей тих вимог які в загальній формі виражені в нормах права, як конкретний прояв процесу правового регулюванні, зокрема шляхом вказівки меті дії. Реалізація права шляхом постанови рішень як актів застосування права є прояв правомочності державних органів і посадових осіб, для яких це не тільки право, але і обов'язок. У зв'язку з цим важливе значення мають точний вираз в законі правомочності державних органів і посадових осіб їх фактична реалізація в правозастосуванні.

У кримінальному провадженні на стадії досудового провадження треба визначити форми процесуальних рішень: постанова, протокол, ухвала слідчого судді.

КПК України встановив процедуру початку проведення слідчих розшукових дій на підставі внесення заяви про вчинене кримінальне правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань. До внесення заяви до реєстру проведення слідчих дій заборонено.

Під час проведення слідчих розшукових дій слідчий складає постанову за основних положеннях кримінального провадження. У разі встановлення фактичних даних, слідчий складає протокол фіксації доказів.

Ухвала слідчого судді надає процесуальні підстави для проведення оперативно-розшукових, негласних слідчих (розшукових) дій, які обмежують права і свободи людини та громадянина.

М.А. Погорецький вказував, що до проведення слідчих розшукових дій, на підставі законодавства про оперативно розшукову діяльність, оперативні підрозділи приймають процедурні рішення щодо подальшого викриття винної особи у кримінальному провадженні [19, с. 47].

Вважаємо за необхідним надати теоретичну модель процедурних рішень, які приймаються оперативними підрозділами, а саме: постанова керівника оперативного підрозділу про проведення оперативно-розшукової діяльності в якій зазначається фактичні данні відносно особи, яка підозрюється у кримінальному правопорушенні; вказується конкретна особа оперативного підрозділу, яка повинна виконувати оперативно-розшукові дії, що передбачені законом України про оперативно – розшукову діяльність та норми кримінального процесуального законодавства за яким оперативний співробітник повинен фіксувати їх проведення; отримання на підставі подання, яке затверджено прокурором від слідчого судді ухвали на проведення оперативно-розшукових, негласних слідчих (розшукових) дій, фіксування даних дій за допомогою протоколу, або технічними засобами на носії інформації; фіксування фактичних даних отриманих від конфіденційного співробітника за допомогою справки, акту, рапорту, заяви; фіксування фактичних даних у разі здійснення контрольної закупівлі за допомогою акту перевірки, справки або рапорту; складання процесуальних рішень, в яких відображаються основні положення правового регулювання кримінального провадження відносно особи яка вчинила злочин, та забезпечення захисту прав і свобод людини і громадянина у кримінальному провадженні.

Механізм прийняття рішення визначається за допомогою факторів та чинників. Система чинників дозволяє розглядати конкретні факти та за їх допомогою встановити зв'язок і взаємозалежність. Характеристика чинників повинна доповнюватися не тільки кількісними факторами але і якісними, які дають можливість виявити міру їх дії. В даному випадку необхідно використання системного підходу встановлення обставин кримінального правопорушення таким чином щоб визначити не тільки якісні але і кількісні характеристики, що дасть можливість виявити позитивний і негативний вплив різних чинників на рішення. З цього приводу слід зазначити, що правова імперативна норма зобов'язує слідчого, прокурора, оперативних співробітників оперативних підрозділів під час встановлення фактичних даних діяти законними методами за допомогою процедурної форми.

Системний підхід дослідження процесуальних рішень може бути використаний: відносно механізму складання процедурного та процесуального рішення як системи взаємодіючих чинників; сукупності всіх фактичних даних, які вказують на вчинення кримінального правопорушення та прийняття під час кримінального провадження процесуального рішення за якими слідчий, прокурор, слідчий суддя має процесуальні повноваження щодо їх визначення на підставі позитивного і негативного аналізу фактичних даних, які впливають на остаточне рішення; значення рішень як одного з компонентів системи кримінального провадження.

Висновок полягає в тому, що кримінально процесуальний закон повинен забезпечити діяльність слідчого, прокурора, судді під час кримінального провадження таким чином, щоб гарантії прав і свобод не були порушені. Якщо під час кримінального провадження будуть порушені засади процесу то вирок суду не може бути ухвалений, а ухвалений вирок підлягає скасуванню.

Література:

1. Авакьян С.А. Реализация норм советского государственного права. // С.А. Авакьян / Сов. гос. и право. -М.:ИГПАН СССР. 1984. № 1. - С. 15.
2. Александров А.С. Каким быть предварительному следствию. // А.С. Александров /Гос. и право – М. ИГПАН СССР. 2001. -№ 9.-С.54-62
3. Анциферов К.Д. Обвинительное начало и английский процесс./ К.Д. Анциферов // Юридический вестник. -М.: 1879. - С. 432.
4. Бабкова В.С. Щодо ефективності контрольної діяльності в органах прокуратури. // В.С. Бабкова, О.О. Шандула // Право України. -К.: МЮ України. № 4. -С. 52.
5. Бажанов С. Оправдана ли так называемая доследственная проверка? / С. Бажанов // Законность. -М.: Генеральная прокуратура СССР. 1995. № 1 С. 53-54.
6. Балашов А.Н. Действительно ли возбуждение уголовного дела – первоначальная стадия уголовного процесса. // А.Н. Балашов //Соц. законность. - М.:МЮ СССР. 1989. № 8. - С. 53-54.
7. Бринцев В.Д. Система досудового слідства // В.Д. Бринцев //Право України. - К.:МЮ України. 1998. № 12. – С. 100.
8. Васильев А.Н. Планирование следствия // А.Н. Васильев //Соц. законность. -М.: МЮ СССР. 1956. № 4. – С. 48.
9. Винберг А. Актуальные вопросы теории судебных доказательств в уголовном процессе // А. Винберг, Г. Кочаров, Г. Миньковский // Соц. законность. -М.: МЮ СССР. 1963. № 3. –С. 14.
10. Витрук Н.В. Правовой статус личности: содержание, виды, тенденции в развитии // Н.В. Витрук //Проблемы правового статуса субъектов права. -Калининград. 1976. - С. 17.
11. Гончаров І. Деякі аспекти процесуальної самостійності слідчого // І. Гончаров //Право України. -К.: МЮ України. 1995. № 7. - С. 26-27.
12. Грошевой Ю.М. Проблеми нормативного регулювання діяльності органів попереднього розслідування у новому КПК України // Ю.М. Грошевой //Вісник Академії правових наук. -Х.: Нац. Юрид. академія України ім. Я. Мудрого. 1994. № 2. -С. 138–147.
13. Доля Е. Использование результатов оперативно – розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам // Е. Доля //Юстиция. -М.: МЮ СССР.1993. № 3. - С.6.

14. Корж В. П. Система досудового слідства в Україні: проблеми, пошуки, міркування, пропозиції // В. П. Корж // Вісник Луганського ін-ту МВС України. – Луганськ. ЛІВС МВС України. 1999. № 7. - С. 35.
15. Ларин А.М. Процессуальные вопросы соотношения следствия и оперативно-розыскной деятельности органа внутренних дел // А.М. Ларин // Соц. законность. - М.: ИГП АН СССР. 1974. № 6. С. 70.
16. Маляренко В.Т. Про межі судового контролю за додержання прав і свобод людини в стадії попереднього розслідування кримінальної справи. // В.Т. Маляренко, П.П. Пилипчук // Вісник Верховного Суду України. № 2(24). 2001. - С.59-60.
17. Михайленко А.Р. Совершенствование процессуальной формы при осуществлении прокурорского надзора // А.Р. Михайленко // Научн. инф. по вопросам борьбы с преступностью. Вып.89. -М.: 1985. – С.74
18. Михеєнко М.М. Про предмет і засоби доказування в кримінальному процесі. // М.М. Михеєнко // Правова система України : теорія і практика. -К.: 1993. - С. 415.
19. Погорецький М.А. Межі доручень слідчого органу дізнання про проведення оперативно – розшукових заходів. // М.А. Погорецький // Право України. – К.: МЮ України. № 9. 2000. - С. 47.
20. Савицкий В.М. Кому производит дознание? (К вопросу о терминологии закона) \\ Пути совершенствования следственных аппаратов органов внутренних дел. // В.М. Савицкий // Сб. науч. трудов Ташкентской ВШМ МВД СССР. -Ташкент. 1987. - С. 35.
21. Слінько С.В. Процессуальний статус слідчого. // С.В. Слінько // Державне будівництво та місцеве самоврядування. Вип. 6. –Х.: Право. 2003. С. 120–128.
22. Стахівський С.М. Слідчі дії як основні засоби збирання доказів // С.М. Стахівський - К. Атака. 2009. -64с.
23. Тертишник В.М. Гарантії істини та захисту прав і свобод людини в кримінальному процесі // В.М. Тертишник -Дніпропетровськ.: Дніпр. державний ун-т внутрішніх справ. 2002. -350с.
24. Томин В.Т. Понятие цели уголовного процесса.[Текст] /Томин В.Т. // Правоведение. –М.: ИГП АН СССР. 1969. №4. - С. 38.
25. Удалова Л.Д. Начальник слідчого відділу як суб'єкт кримінально-процесуального доказування // Л.Д. Удалова, Г.М. Мамка/. – Київ : Скіф. - 2013. – 134 с.
26. Шейфер С.А. Структура собирания доказательств. // С.А. Шейфер // Вопросы осуществления правосудия по уголовным делам. -Калининград. 1982. – С. 34.

PROCEDURAL SAFEGUARDS THE INVESTIGATION (SEARCH) ACTION

G. OSTAFIYCHUK

Relevance of the article is that the new Code of Ukraine established a new position of investigation and search operations, established procedural guarantees provided their conduct and to unify elements of evidence in criminal proceedings.

The CPC identified two types of securing evidence. The first - procedural, investigative (detective) action. Second - conducting covert investigative (detective) actions involving their privacy Forms and methods of operative - search activity.

Considering the procedural provisions of legal proceedings can be given as follows. Legal proceedings are considered by the investigator made, they are aimed at identifying and securing

evidence. Procedural decisions are made by the investigator that the protocol of investigative action against the suspect.

The main content of the preliminary investigation, investigators have investigative action.

The term "investigative investigative action" is used in the text of the law and legal literature in several senses. In a broad sense refers to "proceedings undertaken by competent authority or officials during pre-trial proceedings. A narrow definition establishes the elements that directly support the collection and verification of evidence of the investigation and search operations.

Code of Ukraine (Articles 223-246) provides the following investigators search actions: questioning, interrogation videoconference, a person filing for identification, filing things for identification, presentation corpse for identification, entry into a dwelling or other property, search, inspection, examination of the corpse, the investigator experiment osviduvannya person examination, obtaining samples for ekpertyzy.

It should be noted that the issue of system investigation remains controversial. Some scholars refer to the investigation the suspect, seizure of property. Other subdivide their relatively obtaining verbal, not verbal.

Investigators investigative actions can be classified by type: on the one hand by the prosecution, conducting investigations, with other participants, the degree of coercion applied, conditions and others.

SA Schaefer selects investigative actions by cognitive methods and means of obtaining information, the complexity of mapping objects of their goals.

The theoretical development of the investigation and search actions provide a classification based on cognitive methods: a combination of questioning and observation.

Questioning as playing verbal information underlying the interrogation, confrontation and examination.

The method of observation as the perception of external features is the prominent object of investigation and search actions as inspection, search, investigative experiment. Smoothly questioning and observation takes place during the identification. Educational methods depend on the trace display and affect the procedural form investigative search operations.

Most investigators investigative action is a direct fixation information. Only expertise based on indirect evidence received when hidden information detected by independent research expert based on his special knowledge. This classification allows to distinguish between cases where it is necessary to conduct investigative experiment or examination.

The complexity of displayed objects investigators investigative action rozpodylyayutsya into two groups focused on mapping of isolated objects (questioning, examination, inspection, search, etc.); specially designed to reflect the integrated facilities (full-rate presentation for identification).

Criminal Procedure Act divides investigators investigative actions into four Groups in their structure, together methods, tools, knowledge and results.

The first group is related to the observation and fixation of evidence (inspection, investigative experiment). Second - uses observation inaccessible objects during a search. Third - confirms fatychni data sets elements of their inspection during interrogation, confrontation, identification. Fourth - is the study of hidden information verification, establishing evidence confirmed that after the examination.

Investigators investigative actions subject to the general rules of procedure. On the basis of the criminal procedural rules governing the procedure for investigation investigative actions can define the following elements: conditions of; procedural order and procedure; guarantees procedural status of participants in criminal proceedings to ensure accountability for violations of or refusal to conduct investigative investigative action.

Terms of investigators investigative actions with the following provisions: criminal proceedings shall investigator who does not fall within the grounds for disqualification; place and time provaddzhennya investigative action, namely not run them at night (from 22 to 6 hours), except as provided by law, such as in the case of prosecutions person who has committed a criminal offense, human security and citizen, and during a disaster.

Special conditions of the investigation and search operations includes: procedural basis for investigative search actions, in some cases, the investigator must make a decision to conduct investigative investigative action; required the presence of participants taking part in the investigative action, witnesses, translator, specialist, etc.; the availability of evidence for procedural consolidation evidence; in some cases, obtain approval investigating judge who authorizes investigation of investigative actions; guarantees of investigative investigative action and the legal status of participants in criminal proceedings where a limitation of the rights and freedoms of man and citizen.

Process Procedure for the investigation and search operations includes a sequence of investigative detective action with the following steps. At the preparatory stage is taken and made the decision to conduct investigative investigative action is being taken to ensure its enforcement. If necessary, the investigator is the resolution on conducting investigation or investigative action provides representation to the investigating judge about getting approval to conduct investigative action that limits the rights and freedoms of man and citizen.

During the investigation investigative steps investigator must comply with the procedural safeguards status of participants in criminal proceedings. It should provide an opportunity to obtain the rights and obligations of the participants explain and conduct investigative action. After investigation of investigative actions investigator must provide the opportunity to review protkolom investigative action. For refusing to testify and perjury to the participants in the criminal proceedings may be sanctioned criminal law.

The law sets out the rules by which the results of the investigation investigative actions should be abolished. This razhi can be defined: the taboo of violence, threats or other illegal means; inadmissibility of endangering the life and health of participants investigative action; prohibition of actions humiliating and degrading disclosure of information privacy;

Guarantees of investigators investigative actions are: provision of procedural rules of procedure and proceedings procedural form, the procedural rules of proceedings, provided that the appeal procedural decisions, acts or omissions of the investigator, prosecutor, part of the defense while guaranteeing the participation of the suspect, accused in criminal proceedings .

First item guarantees the rights and freedoms during the investigation and search actions are procedural form fixation evidence and objects that have vidobrazhytysya in the minutes of proceedings.

Process form has been the subject of many scientists. They determined that using procedural forms of legal conflicts are resolved, on the one hand the interests of the state, which protects the rights and freedoms of man and citizen, and other interests of the defense, which is protected from prosecution for using procedural form.

These provisions were considered in research V. Afanasyev, L.A. Sergeeva, S. Barabash, V.N. Batysheva, S.V. Bolotyna, D.P. Great, B.O. Vyktorova, G. Vorobeva A., M. Groshev, M.I. Hapanovycha, I.I. Martynovych, V.P. Danilenko, A.J. Dubinsky, S. Zynattulina, V.P. Korzh, P.A. Lupynskoyi, V. Manaev, M.I. Porubova, D.A. Solodova, M.L. Jacob et al.

All procedural decisions in criminal proceedings should be fixed on the basis of the legal procedures of the criminal proceedings using procedural form, which involves a decision such as regulations, rulings, the protocol detective investigation, undercover investigation (investigation)

or court decisions. Procedural relations by using procedural form, which involves a decision such as regulations, rulings, the minutes of investigative or judicial action.

Analyzing the legal status of participants in criminal proceedings AY Dubinsky, S. Stahyvskyy and others. provide procedural decisions on the distribution range of issues, procedural reasons to adopt them in the form of assembly: resolution, report, order or judgment.

Russian school of criminal procedural law and its representatives L.D.Kokaryev, H.F.Horsky, distribute P.S.Elkind decisions on major issues of criminal procedure, namely a criminal case, the decision to prosecute the accused, termination of criminal proceedings, and procedural decisions on specific matters of investigative action, namely search, rejecting petitions.

From this expression it can be concluded that the law sets apart principles, functions, status and powers of state bodies and officials who primarily solution guarantees the rights and freedoms of man and citizen acting in legal field. It is important to bear in mind that solutions are effective only if they comply with the principles of the functioning of the judiciary.

C. M. Tertyshny, S. C. Slinko, P. A. Lupinski repeatedly drew attention to the theoretical position of the implementation of the legal status while taking a procedural decision.

Legal theory on "the right" to understand the behavior of entities, which implemented the order of law, the practical activities of people in the implementation of rights and legal responsibilities. In other words, the exercise of the right is seen as the embodiment of concessions to the demands of the people are expressed in general terms in the law as a concrete manifestation of the process of legal regulation, in particular by specifying the intended action. Implementation of the law by decree making as acts of law is a manifestation of the powers of state bodies and officials, which is not only the right but the duty. In this regard, the importance of having an accurate expression of the law powers of public authorities and officials of actual implementation in law enforcement.

In criminal proceedings in pretrial proceedings should identify the form of procedural decisions, decision, report, order the investigating judge.

Ukraine CCP established procedure beginning the investigation and search operations based on making an application for a criminal offense committed by the Unified Register of pre-trial investigations. Prior to application to register the investigation is prohibited.

During the investigation the investigating detective action is based on the position on the resolution of criminal proceedings. In case of evidence, the investigator is the protocol fixing evidence.

Ruling of the investigating judge gives procedural grounds for the search operations, covert investigation (search) actions that limit the rights and freedoms of man and citizen.

However, to the investigation and search operations on the basis of the legislation on operative investigative activities, operational units primarily procedural decisions to further expose the perpetrator to criminal proceedings.

We consider it necessary to provide a theoretical model of procedural decisions primarily operational units, namely, resolution of operational managers of operational activities stating factual data against a person suspected of a criminal offense; indicates a specific person operating unit that must perform operational-search actions provided by law Ukraine on operative - search activity and the criminal procedure law under which the operational officer must record their conduct; receipt upon submission, which was approved by the prosecutor investigating judge decision to conduct search operations, covert investigation (search) action to fix these actions using protocol and hardware for data carriers; recording of evidence derived from confidential employee using session length, act, report, statement; recording of evidence in the case of purchases of using the act of checking, certificate or report; preparation of procedural

rulings that appear Management Principles of criminal proceedings against a person who committed a crime, and protect the rights and freedoms of man and citizen in criminal proceedings.

The mechanism of decision is determined using the factors and factors. The system allows us to consider factors specific facts and to help them establish a connection and interdependence. Characteristics factors should be complemented not only quantitative but also qualitative factors that make it possible to detect the extent of their actions. In this case, you must use a systematic approach establish the circumstances of the criminal offense so as to determine not only qualitative but also quantitative characteristics that will make it possible to detect positive and negative effects of various factors on the decision. In this regard it should be noted that the legal peremptory norm requires the investigator, prosecutor, operational staff in the units during installation evidence act lawful methods using procedural form.

Systematic approach the study of procedural decisions may be used: relatively mechanism assembly procedural and procedural decision as a system of interacting factors; the totality of evidence that point to the commission of a criminal offense and decision in the criminal proceedings procedural decisions in which the investigator, the investigating judge has the powers to determine them on the basis of analysis of positive and negative evidence, that affect the final decision; value solutions as a component of the criminal proceedings.

The conclusion is that the criminal procedural law should provide activities investigator, prosecutor, judge in criminal proceedings in a way that guarantees the rights and freedoms have been violated. If the criminal proceedings would be infringed principles of the process that the judgment can not be approved and passed judgment subject to cancellation.

References:

1. Авакьян С.А. Реализация норм советского государственного права. // С.А. Авакьян / Сов. гос. и право. -М.:ИГПАН СССР. 1984. № 1. - С. 15.
2. Александров А.С. Каким быть предварительному следствию. // А.С. Александров /Гос. и право – М. ИГПАН СССР. 2001. -№ 9.-С.54-62
3. Анциферов К.Д. Обвинительное начало и английский процесс./ К.Д. Анциферов // Юридический вестник. -М.: 1879. - С. 432.
4. Бабкова В.С. Щодо ефективності контрольної діяльності в органах прокуратури. // В.С. Бабкова, О.О. Шандула // Право України. -К.: МЮ України. № 4. -С. 52.
5. Бажанов С. Оправдана ли так называемая доследственная проверка? / С. Бажанов // Законность. -М.: Генеральная прокуратура СССР. 1995. № 1 С. 53-54.
6. Балашов А.Н. Действительно ли возбуждение уголовного дела – первоначальная стадия уголовного процесса. // А.Н. Балашов //Соц. законность. - М.:МЮ СССР. 1989. № 8. - С. 53-54.
7. Бринцев В.Д. Система досудового слідства // В.Д. Бринцев //Право України. - К.:МЮ України. 1998. № 12. – С. 100.
8. Васильев А.Н. Планирование следствия // А.Н. Васильев //Соц. законность. -М.: МЮ СССР. 1956. № 4. – С. 48.
9. Винберг А. Актуальные вопросы теории судебных доказательств в уголовном процессе // А. Винберг, Г. Кочаров, Г. Миньковский // Соц. законность. -М.: МЮ СССР. 1963. № 3. –С. 14.
10. Витрук Н.В. Правовой статус личности: содержание, виды, тенденции в развитии // Н.В. Витрук //Проблемы правового статуса субъектов права. -Калининград. 1976. - С. 17.

11. Гончаров І. Деякі аспекти процесуальної самостійності слідчого // І. Гончаров //Право України. –К.: МЮ України. 1995. № 7. - С. 26-27.
12. Грошевой Ю.М. Проблеми нормативного регулювання діяльності органів попереднього розслідування у новому КПК України // Ю.М. Грошевой //Вісник Академії правових наук. –Х.: Нац. Юрид. академія України ім. Я. Мудрого. 1994. № 2. -С. 138–147.
13. Доля Е. Использование результатов оперативно – розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам // Е. Доля //Юстиция. –М.: МЮ СССР.1993. № 3. - С.6.
14. Корж В. П. Система досудового слідства в Україні: проблеми, пошуки, міркування, пропозиції // В. П. Корж //Вісник Луганського ін-ту МВС України. –Луганськ. ЛІВС МВС України. 1999. № 7. - С. 35.
15. Ларин А.М. Процессуальные вопросы соотношения следствия и оперативно-розыскной деятельности органа внутренних дел // А.М. Ларин // Соц. законность. - М.:ИГП АН СССР. 1974. № 6.С.70.
16. Маляренко В.Т. Про межі судового контролю за додержання прав і свобод людини в стадії попереднього розслідування кримінальної справи. // В.Т. Маляренко, П.П. Пилипчук // Вісник Верховного Суду України. № 2(24). 2001. - С.59-60.
17. Михайленко А.Р. Совершенствование процессуальной формы при осуществлении прокурорского надзора // А.Р. Михайленко //Научн. инф. по вопросам борьбы з преступностью. Вып.89. -М.: 1985. – С.74
18. Михеєнко М.М. Про предмет і засоби доказування в кримінальному процесі. // М.М. Михеєнко //Правова система України : теорія і практика. -К.: 1993. - С. 415.
19. Погорецький М.А. Межі доручень слідчого органу дізнання про проведення оперативно – розшукових заходів. // М.А. Погорецький // Право України. – К.: МЮ України. № 9. 2000. - С. 47.
20. Савицкий В.М. Кому производит дознание? (К вопросу о терминологии закона)\ \ Пути совершенствования следственных аппаратов органов внутренних дел. // В.М. Савицкий //Сб. науч. трудов Ташкентской ВШМ МВД СССР. -Ташкент. 1987. - С. 35.
21. Слінько С.В. Процесуальний статус слідчого. // С.В. Слінько //Державне будівництво та місцеве самоврядування. Вип. 6. –Х.: Право. 2003. С. 120–128.
22. Стахівський С.М. Слідчі дії як основні засоби збирання доказів // С.М. Стахівський - К. Атака. 2009. -64с.
23. Тертишник В.М. Гарантії істини та захисту прав і свобод людини в кримінальному процесі // В.М. Тертишник -Дніпропетровськ.: Дніпр. державний ун-т внутрішніх справ. 2002. -350с.
24. Томин В.Т. Понятие цели уголовного процесса.[Текст] /Томин В.Т. // Правоведение. –М.: ИГП АН СССР. 1969. №4. - С. 38.
25. Удалова Л.Д. Начальник слідчого відділу як суб'єкт кримінально-процесуального доказування // Л.Д. Удалова, Г.М. Мамка/. – Київ : Скіф. - 2013. – 134 с.
26. Шейфер С.А. Структура собирания доказательств. // С.А. Шейфер //Вопросы осуществления правосудия по уголовным делам. -Калининград. 1982. – С. 34.