

20. Negreponitis-Giannisis v. Greece (Application no. 56759/08, 2011) URL: https://search.coe.int/cm/Pages/result_details.aspx?ObjectID=09000016804adfc7.
21. S. H. And Others v. Austria (Application no. 57813/00, 2010). URL: https://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:O2_gzxtnOccJ:https://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/pdf/%3Flibrary%3DECHR%26id%3D002-309%26file-name%3D002-309.pdf%26TID%3Dthkbhnlzk+&cd=4&hl=uk&ct=clnk&gl=ua.
22. Questions and Answers on the Paradiso and Campanelli v. Italy judgment (27 January 2015). URL: https://www.echr.coe.int/Documents/Press_Q_A_Paradiso_and_Campanelli_ENG.pdf.
23. Wagner and J.M.W.L. v. Luxembourg (Application no. 76240/01, 2007). URL: [https://hudoc.echr.coe.int/fre#{%22itemid%22:\[%22001-81328%22\]}](https://hudoc.echr.coe.int/fre#{%22itemid%22:[%22001-81328%22]}).
24. Decision of the Court of Cassation of France 31.05.1991 D.1991.417. URL: <https://law.utexas.edu/transnational/foreign-lawtranslations/french/case.php?id=1429>.
25. Kriari I., Valongo A. International Issues Regarding Surrogacy. *The Italian Law Journal*. 2016. № 2. P. 331–354.

DOI <https://doi.org/10.51647/kelm.2020.7.1.22>

ALGORYTM CZYNNOŚCI PROCESOWYCH SĘDZIEGO NA ETAPIE OTWARCIA POSTĘPOWANIA W SPRAWIE W POSTĘPOWANIU ADMINISTRACYJNYM UKRAINY

Sergey Gebesh

sędzia Zakarpackiego Okręgowego Sądu Administracyjnego (Użhorod, Ukraina)

ORCID ID: 0000-0002-2380-1236

e-mail: Gebesh_S@i.ua

Adnotacja. W artykule przeprowadzono krytyczną analizę obowiązującego Kodeksu Postępowania Administracyjnego Ukrainy i ogólnych trendów we współczesnych badaniach dotyczących czynności procesowych sądu na etapie otwarcia postępowania w sprawie w postępowaniu administracyjnym. Czynności procesowe sądu w momencie otwarcia postępowania w sprawie mają ogromne znaczenie zarówno dla zapewnienia prawa do obrony sądowej, jak i dla realizacji całego zestawu zadań i celów postępowania administracyjnego. W literaturze naukowej kwestia sekwencji działań procesowych sądu jest mało ważna, jednak znaczenie działań sędziego na tym etapie jest prawie najważniejsze, a zatem nierozwiązanie problemów wynikających z podjęcia przez sędziego decyzji o „losie” pozwu, a zatem stan zabezpieczenia prawa do obrony sądowej może pociągać za sobą bardzo niekorzystne konsekwencje. Na podstawie przeprowadzonych badań zaproponowano zmiany w Kodeksie Postępowania Administracyjnego Ukrainy.

Słowa kluczowe: czynności procesowe, sąd, otwarcie postępowania, postępowanie administracyjne, Kodeks Postępowania Administracyjnego Ukrainy algorytm czynności sędziego.

ALGORITHM OF PROCEDURAL ACTIONS OF A JUDGE AT THE STAGE OF OPENING PROCEEDINGS IN A CASE IN THE ORDER OF ADMINISTRATIVE COURT PROCEEDINGS IN UKRAINE

Sergey Gebesh

Judge

Transcarpathian Regional Administrative Court (Uzhgorod, Ukraine)

ORCID ID: 0000-0002-2380-1236

e-mail: Gebesh_S@i.ua

Abstract. The article provides a critical analysis of the current Code of Administrative Procedure of Ukraine and general trends in modern research on the procedural activities of the court at the stage of opening proceedings in the case of administrative proceedings. The procedural activity of the court during the opening of proceedings in the case is of great importance both for ensuring the right to judicial protection and for the implementation of the whole set of tasks and objectives of administrative proceedings. In the scientific literature, the question of the sequence of procedural actions of the court is given little attention, however, the importance of the judge's actions at this stage is almost the most important, and therefore unresolved issues arising in connection with the judge's decision on the “fate” of the claim. securing the right to judicial protection can have very adverse consequences. Based on the study, amendments to the Code of Administrative Procedure of Ukraine are proposed.

Key words: procedural actions, court, opening of proceedings, administrative proceedings, Code of Administrative Procedure of Ukraine, algorithm of actions of a judge.

АЛГОРИТМ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ДЕЙСТВИЙ СУДЬИ НА СТАДИИ ОТКРЫТИЯ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛУ В ПОРЯДКЕ АДМИНИСТРАТИВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА УКРАИНЫ

Сергей Гебеш

судья

Закарпатского окружного административного суда (Ужгород, Украина)

ORCID ID: 0000-0002-2380-1236

e-mail: Gebesh_S@i.ua

Аннотация. В статье проведен критический анализ действующего Кодекса административного судопроизводства Украины и общих тенденций в современных исследованиях на предмет процессуальной деятельности суда на стадии открытия производства по делу в порядке административного судопроизводства. Процессуальная деятельность суда во время открытия производства по делу имеет большое значение как для обеспечения права на судебную защиту, так и для реализации всего комплекса задач и целей административного судопроизводства. В научной литературе вопросу последовательности процессуальных действий суда уделяется мало внимания, однако действия судьи именно на этой стадии имеют едва ли не наибольшее значение, а поэтому нерешение проблем, возникающих в связи с принятием решения судьей о «судьбе» иска, а значит и состояние обеспечения права на судебную защиту, может повлечь за собой очень неблагоприятные последствия. На основании проведенного исследования предложены изменения в Кодекс административного судопроизводства Украины.

Ключевые слова: процессуальные действия, суд, открытие производства, административное судопроизводство, Кодекс административного судопроизводства Украины, алгоритм действий судьи.

Вступление. Процессуальная деятельность суда во время открытия производства по делу имеет большое значение как для обеспечения права на судебную защиту, так и для реализации всего комплекса задач и целей административного судопроизводства. Это объясняется тем, что на стадии открытия производства на суд возлагается обязанность решить вопрос о наличии условий, с которыми закон связывает саму возможность возникновения производства в суде по рассмотрению и разрешению по существу конкретного административного дела. Наличие таких условий для обращения заинтересованного лица за судебной защитой и соблюдение ею установленного законом порядка является основанием открыть производство путем вынесения определения об открытии производства по делу. Только после этого, по общему правилу, и становятся возможными возникновение и изменение по делу всей совокупности административных процессуальных правоотношений. Значит, без открытия производства нельзя говорить о судебной защите нарушенных прав, свобод и интересов граждан и организаций в публично-правовых правоотношениях.

В научной литературе вопросу последовательности процессуальных действий суда уделяется мало внимания. В подавляющем большинстве этот вопрос поднимается при комментировании Кодекса административного судопроизводства Украины. Фрагментарно поднятый вопрос или с ним связанные были исследованы в работах таких ученых, как П.В. Вовк, Д.Д. Гнап, В.В. Гордеев, И.Л. Желтобрюх, И.И. Качур, К.И. Кит, Т.О. Коломонец, Н.И. Поворознюк и других. Однако действия судьи именно на стадии открытия производства по делу имеют едва ли не наибольшее значение, а поэтому нерешение проблем, возникающих в связи с принятием решения судьей о «судьбе» иска, а значит и состояние обеспечения права на судебную защиту, может повлечь очень неблагоприятные последствия. Более того, без понимания сущности процессуальных действий судьи невозможно понять суть открытия производства по делу как стадии административного судопроизводства, а тем более решить имеющиеся теоретические и нормативные проблемы, связанные с этой стадией. Все изложенное актуализирует вопрос, представленный для исследования в этой статье.

Целью статьи является исследование общих тенденций в современных работах ученых на предмет процессуальной деятельности суда на стадии открытия производства в деле административного судопроизводства.

Для достижения поставленной в работе цели определены задачи: 1) установить порядок действий судьи согласно действующему Кодексу административного судопроизводства Украины; 2) определить точки зрения ученых касательно логичности и разумности положений Кодекса; 3) выявить предложения ученых по исследуемому вопросу; 4) определить позитивные и негативные моменты ранее высказанных научных мнений; 5) предложить наиболее оптимальный порядок действий судьи на этапе открытия производства в деле в порядке административного судопроизводства.

Основная часть. Анализ норм Кодекса административного судопроизводства Украины, которые направлены на урегулирование стадии открытия производства по делу, указывает на наличие в законе некоторых противоречий относительно последовательности действий судьи при решении вопроса о принятии искового заявления к рассмотрению в судебном порядке. По этому поводу Д.Д. Гнап пишет: «Как действующий, так и предлагаемый перечень обстоятельств (сравнение ученой делала еще до вступления в силу нового КАСУ с 15.12.2017 г.), которые подлежат выяснению судьей после получения искового заявления, является непоследовательным и нелогичным. Законодатель не учел процессуальные тонкости, которые возникают на практике и являются взаимоисключающими» (Гнап, 2017: 136). Замечания Д.Д. Гнап имеют смысл и сегодня, поскольку действующий перечень обстоятельств, подлежащий выяснению судом после получения искового заявления, так и остается непоследовательным и нелогичным.

На это также указывают А.А. Банчук, Р.А. Кубийда и В.И. Шишкин. Ученые пишут, что наличие хотя бы одного основания для отказа в открытии производства по административному делу исключает необходимость проверки оснований для возвращения искового заявления, а наличие хотя бы одного основания для возвращения искового заявления при отсутствии оснований для отказа в открытии производства по делу исключает необходимость проверки искового заявления на соответствие требованиям, предусмотренным законом (Банчук, 2009).

Глава 2 «Открытие производства по делу» построена так, что последовательность действий судьи при решении вопроса об открытии производства по делу выглядит следующим образом: 1) решение вопроса о наличии оснований для оставления искового заявления без движения или для его возвращения; 2) решение вопроса о наличии оснований для отказа в открытии производства по административному делу; 3) принятие решения об открытии производства по делу, которое принимается в случае отсутствия оснований, указанных в предыдущих пунктах (Кодекс административного судочинства Украины, 2005). Если же смотреть на действия судьи с точки зрения задач, которые возложены на стадию открытия производства по делу (проверка оснований для принятия заявления), а также принимая во внимание изложенное в ст. 171 КАСУ «Открытие производства по административному делу», то последовательность будет несколько иной. Согласно указанной норме, судья после получения искового заявления выясняет: 1) подано ли исковое заявление лицом, имеющим административную процессуальную дееспособность; 2) имеет ли представитель соответствующие полномочия (если исковое заявление подано представителем); 3) соответствует ли исковое заявление требованиям, установленным ст.ст. 160, 161, 172 КАС Украины; 4) подлежит ли исковое заявление рассмотрению по правилам административного судопроизводства и подано ли исковое заявление с соблюдением правил подсудности; 5) подано ли исковое заявление в срок, который установлен законом, а если иск подан с пропуском срока, достаточно ли оснований для признания причин пропуска уважительными; 6) нет ли других оснований для оставления искового заявления без движения, возвращения искового заявления или отказа в открытии производства по административному делу, установленных настоящим Кодексом (Кодекс административного судочинства Украины, 2005).

Таким образом, получается, что в соответствии со ст. 171 КАСУ алгоритм действий судьи выглядит так: 1) установление оснований для возвращения искового заявления; 2) установление оснований для оставления искового заявления без движения; 3) установление оснований для отказа в открытии производства по делу; 4) снова установление оснований для возврата искового заявления; 5) снова оставление иска без движения. Как видно, нормы КАСУ противоречат друг другу, а алгоритм действий запутанный и нелогичный.

Предложенные в науке позиции о порядке действий судьи также вызывают ряд возражений. Так, А.А. Банчук, Р.А. Кубийда и В.И. Шишкин говорят о следующей последовательности: 1) подлежит ли исковое заявление рассматривать в порядке административного судопроизводства; 2) нет ли в производстве суда спора между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям, по которым уже вынесено решение, вступившее в законную силу, или решения или определения суда о прекращении производства по административному делу; 3) выяснение факта наступления смерти физического лица или прекращения деятельности юридическим лицом, не являющемся субъектом властных полномочий, которые обратились с иском в суд или к которым было предъявлено исковое заявление, в случае если спорные правоотношения не допускают правопреемства; 4) не подал ли истец заявление об отзыве своего искового заявления; 5) имеет ли лицо соответствующую процессуальную правосубъектность; 6) имеет ли представитель соответствующие полномочия; 7) нет ли в производстве этого или другого суда дела о споре между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям; 8) правильно ли определена подсудность (Банчук, 2009).

В свою очередь Д.Д. Гнап с учетом изменений в законодательстве и с учетом практического опыта предлагает несколько иную последовательность. Прежде всего, как пишет ученая, судья после получения искового заявления обращает внимание на соблюдение правил предметной, территориальной и инстанционной подсудности. Она объясняет это тем, что если исковое заявление не подлежит рассмотрению по правилам административного судопроизводства, то у судьи нет необходимости проверять административную процессуальную дееспособность лица, подающего исковое заявление (Гнап, 2017: 136). Следующим пунктом, как указывает Д.Д. Гнап, является проверка соблюдения сроков обращения в административный суд, а затем соблюдения требований в отношении формы и содержания искового заявления (Гнап, 2018: 40). Предложенный Д.Д. Гнап алгоритм выглядит так: отказ в открытии производства, возвращение искового заявления и оставление его без движения.

В.М. Кравчук категорически не согласен с вынесением на первое место проверки подсудности и говорит, что это может привести к возникновению многих процессуальных проблем и злоупотреблений, в частности, обжалования в случае подачи административного иска в Верховный Суд Украины как в суд первой инстанции. Он согласен с последовательностью, определенной законодателем, и объясняет, что сначала проверяется наличие оснований для возвращения искового заявления. Поскольку несоответствие искового заявления требованиям ст. 160 КАС является основанием для ее возвращения, если истец не устранил недостатки искового заявления в срок, предоставленный судом, то суд должен проверить наличие оснований для оставления искового заявления без движения. Однако, если исковое заявление не соответствует требованиям ст. 160 КАС, но есть основания для его возвращения, суд возвращает ее истцу сразу. Если же отсутствуют основания для возвращения или оставления искового заявления без движения, суд проверяет, есть ли

основания для оставления его без рассмотрения. На стадии открытия производства суд может оставить исковое заявление без рассмотрения только на одном основании – пропуск срока обращения в суд (ст. 123 КАС). Если же нет оснований для возвращения искового заявления или оставления его без рассмотрения, суд выясняет отсутствие оснований для отказа в открытии производства (ст. 170 КАС) (Кравчук, 2011).

Следует обратить внимание на то, что основанием оставления искового заявления без рассмотрения являются: 1) факт пропуска истцом срока обращения в административный суд, который был установлен судом; 2) если истец не заявил о восстановлении пропущенного срока; 3) когда основания пропуска, указанные истцом в заявлении, были признаны судом неуважительными; 4) когда суд придет к выводу, что изложенный в постановлении об открытии производства по делу вывод суда о признании уважительными причин пропуска срока обращения в административный суд оказался преждевременным, и суд не нашел других оснований для признания причин пропуска срока обращения в административный суд уважительными. А главным является то, что суд оставляет исковое заявление без рассмотрения уже после открытия производства по административному делу, а не на стадии открытия производства. На основании этого позиция В.Н. Кравчука вызывает сомнения.

Похожую позицию занимает А.В. Поливода, который отмечает, что прежде всего судья должен выяснить, соблюдены ли сроки обращения, а затем проверить соблюдение требований по форме и содержанию искового заявления. Ученый исходит из того, что такая последовательность объясняется структурой размещения норм в КАСУ, согласно которой первой законодатель определяет норму, регулиющую сроки предъявления иска, а потом уже указывает на ее форму и содержание (Кодекс административного судочинства Украины, 2017: 64). Как видно, А.В. Поливода допускает такую же ошибку, что и В.М. Кравчук.

Однако следует отметить, что логичнее было бы, если бы суд с начала проверял основания для возвращения заявления, потом для оставления без движения и в последнюю очередь, для отказа в открытии производства по делу.

Считаем, что оставление искового заявления без движения и его возвращение является своеобразным средством, способствующим реализации права на обращение суд за защитой. Другими словами, лицам предоставляется возможность исправить недостатки и привести исковое заявление в надлежащую процессуальную форму, которую может принять суд для рассмотрения. В случае, если истец устраняет выявленные недостатки искового заявления в срок, установленный судом, исковое заявление будет считаться поданным в день первоначального его представления в административный суд и будет принято к рассмотрению путем вынесения постановления об открытии производства по делу. Если же сразу отказывать лицу в предоставлении защиты, это не только увеличивает процент обжалования судебных решений первой инстанции, но и противоречит принципу обеспечения доступа в суд.

Кроме того, по нашему убеждению, логичнее будет, если исковое заявление в случае его несоответствия требованиям, установленным законом, сначала будет возвращено, а не оставлено без движения. А вот в случае устранения недостатков суд должен оставлять исковое заявление без движения. Это вынуждает нас предложить законодателю отнестись к такому основанию, как несоответствие установленным требованиям иска, к основаниям вынесения решения о возвращении искового заявления истцу. Это касается и неуплаты судебного сбора, который можно считать недостатком. В свою очередь, к основаниям оставления искового заявления без движения следует отнести неустранение недостатков. Таким образом, на наш взгляд, прежде всего, требует пересмотра структура главы 2 «Открытие производства по делу» КАСУ, а последовательность, изложенная в ст. 171 КАСУ, должна быть изложена с учетом обновленной структуры всей главы.

Кроме того, на наш взгляд, проверка административной правовой дееспособности должна предшествовать проверке правильности подсудности, поскольку, если судьей будет установлено, что заявитель не может быть участником публично-правовых отношений, тогда какая разница, правильно определена подсудность дела или нет? Например, в случае выяснения факта признания человека недееспособным он автоматически не может быть субъектом любых процессуальных правоотношений.

Тут особое значение приобретает следующее. Обратиться в административный суд может лицо, считающее, что его права, свободы и интересы в сфере публично-правовых отношений были нарушены, или субъект властных полномочий в случаях, установленных законом. Однако это право может быть реализовано только в случае, если указанные субъекты права имеют административную процессуальную правоспособность и дееспособность. Эти характеристики являются юридически значимыми для общего определения правового статуса как физического и юридического лиц, так и органов публичной власти в административном судопроизводстве. Они определяют, может ли быть заявитель участником административного судопроизводства, отвечает ли он определенным законом общим и специальным условиям приобретения административной процессуальной правосубъектности. Как отмечает И.Л. Желтобрюх, без административной процессуальной правосубъектности, лицо не может быть ни участником административных процессуальных отношений, ни стороной по делу, ни субъектом административного процессуального права как подотрасли административного права (Желтобрюх, 2020: 129).

Итак, приходим к выводу, что лица, которые предъявляют исковое заявление, обязательно должны соответствовать всем требованиям административной правосубъектности. В противном случае лица, не способные иметь процессуальные права и нести процессуальные обязанности, не могут быть субъектами административных процессуальных правоотношений. Также следует отметить, что правосубъектность (правоспособность и дееспособность) теряется с наступлением смерти физического лица или ликвидации

юридического лица. Однако в таком случае исковое заявление не возвращается. Этот факт является основанием для отказа в открытии производства по административному делу независимо от того, обратилось такое лицо с иском в административный суд или к нему было предъявлено исковое заявление (п. 3 ч. 1 ст. 170 КАСУ) (Желтобрюх, 2020: 129). Следовательно, получив исковое заявление к своему рассмотрению, судья, прежде всего, должен выяснить, является ли лицо, которое обратилось в суд, дееспособным.

Выводы. На основании изложенного, по нашему мнению, алгоритм действий судьи должен соотноситься с предпосылками реализации лицом права на судебную защиту, а также с принципами обеспечения судебной защиты. Соответственно, предлагаем следующую последовательность действий судьи при проверке искового заявления: 1) возвращение искового заявления; 2) оставление иска без движения; 3) отказ в открытии производства по делу.

В таком случае порядок, изложенный в ст. 171 КАСУ, должен выглядеть следующим образом: 1) выяснение административной процессуальной дееспособности; 2) выяснение полномочий представителя, если исковое заявление подано с его помощью; 3) выяснение, подан ли иск в срок, установленный законом; 4) выяснение, соответствует ли исковое заявление установленным требованиям; 5) выяснение, уплачен ли судебный сбор или есть основания для освобождения от его уплаты; 6) выяснение, нет ли других оснований для возвращения искового заявления; 7) выяснение, есть ли основания для оставления искового заявления без движения; 8) выяснение, соблюдены ли правила определения подсудности; 6) выяснение, нет ли других оснований для отказа в открытии производства по административному делу.

Список использованных источников:

1. Гнап Д.Д. Новели кодексу адміністративного судочинства України з питань відкриття провадження у справі. *Слово національної школи суддів*. 2017. № 3 (20). С. 132–139.
2. Кодекс адміністративного судочинства України: науково-практичний коментар / О.А. Банчук [та ін.]; заг. ред. Р.О. Куйбіда; Центр політико-правових реформ. Київ : Юстініан, 2009. 976 с. URL: <https://legalexpert.in.ua/komkodeks/kas/97-kas/6088-107.html> (дата звернення 20.12.2020)
3. Кодекс адміністративного судочинства України : Закон України від 06.07.2005 р. № 2747-IV *Відомості Верховної Ради України*. 2005. № 35-36, № 37. Ст. 446.
4. Гнап Д.Д. Послідовність дій судді після одержання позовної заяви *Актуальні проблеми вітчизняної юриспруденції*. 2018. № 6. Том 2. С. 38–41.
5. Кравчук В.М. Науково-практичний коментар Кодексу адміністративного судочинства України. Харків : Фактор. 2011. 800 с. URL: <http://www.lvoas.gov.ua/structured/info4people/poradokpozov/item/25002/> (дата звернення 20.12.2020)
6. Кодекс адміністративного судочинства України від 3 жовтня 2017 року: (офіційний текст). Київ : А.В. Поливода, 2017. 236 с.
7. Желтобрюх І.Л. Адміністративна процесуальна правосуб'єктність та адміністративно-процесуальний статус сторін (теоретичні аспекти співвідношення) *Вчені записки ТНУ ім. В.І. Вернадського. Серія: «Юридичні науки»*. 2020. № 4. Том 31 (70). С. 128–133.

References:

1. Hnap, D.D. Novelty kodeksu administratyvnoho sudochynstva Ukrainy z pytan vidkryttia provadzhennia u spravi [Amendments to the Code of Administrative Procedure of Ukraine on the opening of proceedings]. *Slovo natsionalnoi shkoly suddiv*. 2017. № 3 (20). P. 132–139 [in Ukrainian].
2. Kodeks administratyvnoho sudochynstva Ukrainy: naukovo-praktychnyi komentar [Code of Administrative Procedure of Ukraine: scientific and practical commentary] / O.A. Banchuk [ta in.]; zah. red. R.O. Kuibida; Tsentr polityko-pravovykh reform. K.: Yustinian, 2009. 976 p. URL: <https://legalexpert.in.ua/komkodeks/kas/97-kas/6088-107.html> (data zvernennia 20.12.2020) [in Ukrainian].
3. Kodeks administratyvnoho sudochynstva Ukrainy [Code of Administrative Procedure of Ukraine]: Zakon Ukrainy vid 06.07.2005 № 2747-IV Vidomosti Verkhovnoi Rady Ukrainy. 2005. № 35-36, № 37. P. 446 [in Ukrainian].
4. Hnap, D.D. Poslidovnist dii suddi pislia oderzhannia pozovnoi zaiavy [The sequence of actions of the judge after receiving the statement of claim]. *Aktualni problemy vitchyznianoj yurysprudentsii*. 2018. № 6. Tom 2. P. 38–41 [in Ukrainian].
5. Kravchuk, V.M. Naukovo-praktychnyi komentar Kodeksu administratyvnoho sudochynstva Ukrainy [Scientific and practical commentary on the Code of Administrative Procedure of Ukraine.]. Kh.: Faktor, 2011. 800 s. URL: <http://www.lvoas.gov.ua/structured/info4people/poradokpozov/item/25002/> (data zvernennia 20.12.2020) [in Ukrainian].
6. Kodeks administratyvnoho sudochynstva Ukrainy [Code of Administrative Procedure of Ukraine] vid 3 zhovtnia 2017 roku: (ofitsiinyi tekst), K.: A.V. Polyvoda, 2017. 236 p. [in Ukrainian].
7. Zheltobriukh, I.L. Administratyvna protsesualna pravosubiektnist ta administratyvno-protsesualnyi status storin (teoretychni aspekty spivvidnoshennia) [Administrative procedural legal personality and administrative-procedural status of the parties (theoretical aspects of the relationship)]. *Vcheni zapysky TNU im. V.I. Vernadskoho. Seria: «Iurydychni nauky»*. 2020. № 4. Tom 31 (70). P. 128–133 [in Ukrainian].