

SZKODLIWOŚĆ JAKO WARUNEK ODPOWIEDZIALNOŚCI CYWILNEJ W RAMACH UMOWY SKŁADU POJAZDU

Artykuł poświęcony jest warunkom odpowiedzialności kontraktowej i deliktowej oraz problemom ich odróżnienia w przypadkach szkody wyrządzonej w wyniku bezprawnego działania osoby trzeciej i nienależytego wykonania zobowiązań wynikających z umowy składu pojazdów na parkingu. Analizowane jest orzecznictwo w sprawach o odszkodowania za szkody wyrządzone pojazdom podczas ich przechowywania na parkingach. W razie bezprawnej beczynności podmiotu przechowującego pojazd, szkoda powinna zostać naprawiona przez kontrahenta, występującego w roli osoby odpowiedzialnej względem poszkodowanego i jednocześnie nabywa prawo regresu w stosunku do osoby, która ta szkodę wyrządziła. Wysokość odszkodowania ustalana jest przez sąd, biorąc pod uwagę stopień winy depozytariusza i sprawcy szkody

Słowa kluczowe: odpowiedzialność cywilna, odpowiedzialność cywilna w ramach umowy składu pojazdu, szkodliwość jako warunek odpowiedzialności cywilnej w ramach umowy składu pojazdu.



J. Zaika
doktor habilitowany
 nauk prawnych,
profesor katedry prawa i
postępowania cywilnego
Narodowej Akademii
Spraw Wewnętrznych
(m. Kijów, Ukraina)

ILLEGAL BEHAVIOR AS CONDITION OF CIVIL LIABILITY UNDER VEHICLE STORAGE AGREEMENT

The article describes the categories of contractual and tort responsibility and problems of their differentiation in cases when damage is caused by illegal actions of the third persons or by inappropriate implementation of contractual obligations by vehicle storage agreement on a parking place. The article analyzes judicial practice about compensation of the damage caused to the vehicles during their storage on parking places.

In case of illegal inactivity of transport vehicle keeper, he must compensate the damage dealt by third person to a contractor. After compensation transport vehicle keeper has a right of legal recourse to the person which caused the damage. The court defines the amount of compensation taking into account the proportion of guilt of transport vehicle keeper and third person, which caused the damage.

Key words: civil liability; civil liability under storage agreement of transport vehicles; illegality as a condition of civil liability under vehicle storage agreement.

НЕПРАВОМІРНА ПОВЕДІНКА ЯК УМОВА ЦИВІЛЬНО-ПРАВОВОЇ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ ЗА ДОГОВОРОМ ЗБЕРІГАННЯ ТРАНСПОРТНОГО ЗАСОБУ

Стаття присвячена умовам договірної і деліктної відповідальності та проблемам їх розмежування у випадках, коли szkoda заподіяна внаслідок протиправних дій третіх осіб і неналежного виконання договірних зобов'язань за договором зберігання транспортних засобів на автостоянці. Аналізується судова практика, щодо відшкодування шкоди, заподіяної транспортним засобам під час їх зберігання на автостоянках. При протиправній бездіяльності зберігача транспортного засобу szkoda повинна відшкодуватися контрагентом, який виступає як відповідальною особою перед потерпілим і, водночас, набуває право регресу до особи, яка безпосереднього заподіяла szkodu. Розмір відшкодування визначає суд з урахуванням ступеня вини зберігача і особи, яка заподіяла szkodu.

Ключові слова: цивільно-правова відповідальність; цивільно-правова відповідальність за договором зберігання транспортних засобів; протиправність як умова цивільно-правової відповідальності за договором зберігання транспортних засобів.

Постановка проблеми. Важное место в регулировании имущественных отношений принадлежит институту гражданско-правовой ответственности. На нормативном уровне законодатель предусматривает правовые последствия отрицательного характера, которые наступают за нарушение установленных правовых стандартов поведения.

Одним из самых сложных вопросов практического характера, возникающих в судебной практике, это вопрос разграничения оснований и пределов договорной и недоговорной ответственности за причиненный ущерб. Достаточно распространенной является категория судебных дел, когда предметом рассмотрения является вопрос ответственности за вред, причиненный потерпевшему действиями (или бездействием) контрагента гражданско-правового договора (перевозчиком, подрядчиком, комиссионером, хранителем, охранником) и лицом, не находящимся с потерпевшим в договорных отношениях. К такой категории дел относятся и дела о возмещении вреда, причиненного транспортными средствами во время нахождения их на автостоянке.

Анализ последних исследований и публикаций. Основаниям и условиям договорной и недоговорной гражданско-правовой ответственности был посвящен целый ряд специальных исследований (И.А.Безклубий, С.М.Бервено, Т. В. Боднар, И. С. Кандафарова, Т. В. Кивалова, Н. С. Кузнецова, Р. А. Майданик, Л. А. Отрадна, И. В. Спасибо-Фатеева, Е. О. Харитонов и др.). Несмотря на это в современной цивилистической доктрине и в судебной практике отсутствует единство в понимании оснований договорной и недоговорной ответственности, критерии их разграничения и границы применения. Проблемы гражданско-правовой ответственности включают в себя и определение размера ответственности и основания привлечения к гражданско-правовой ответственности и освобождения от нее, учет вины потерпевшего (должника) и др. [3, с. 349].

Целью и задачами данной статьи является исследование противоправности, как одного из условий (оснований) наступления договорной и деликтной ответственности, установление критериев их разграничения, а также определение ответственного лица в случае причинения ущерба транспортному средству во время его хранения на автостоянке, что будет способствовать унификации судебной практике по делам данной категории.

Основные результаты исследования. Обоснованное применение мер гражданско-правовой ответственности является одним из важных условий стабильности гражданских правоотношений и надлежащей защиты нарушенных субъективных гражданских прав.

Под гражданско-правовой ответственностью в доктрине гражданского права понимают возложение на правонарушителя новой дополнительной обязанности или лишения субъективного гражданского права [2, с. 24]. Признаками гражданско-правовой ответственности являются: а) компенсационный характер; б) государственное осуждение и принуждение; в) имущественный характер; непосредственная ответственность правонарушителя перед потерпевшим лицом; санкции; возможность добровольного возмещения вреда собственноручно злостным нарушителем, без вмешательства судебных или иных государственных органов [6, с. 88].

Традиционно условиями гражданско-правовой ответственности выступают: 1) наличие вреда; 2) противоправность поведения; 3) причинно-следственная связь между правонарушением и причиненным вредом; 4) вина правонарушителя.

По вопросу определения ответственного лица за вред, причиненный транспортному средству во время его хранения на автостоянке, в судебной практике наметились две стойкие тенденции разрешения дел подобной категории.

Так на автостоянке произошло возгорание автомобиля, повлекшее за собой воспламенение еще нескольких автотранспортных средств, припаркованных рядом. Согласно акту о пожаре причиной его возникновения послужили тепловые проявления электрической энергии в результате короткого замыкания в электросети автомобиля. Решением суда со ссылками на ст. 1166 ГК Украины («Общие основания ответственности

за причиненный материальный ущерб») и ч. 2 ст. 1187 ГК («Возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности»), ущерб был взыскан с собственника загоревшегося автомобиля.

По аналогичному делу суд аргументировал решение нормами договорного права (ст. 936 ГК Украины «Договор хранения» и ст. 977 ГК «Хранение транспортных средств») и взыскал убытки с собственника автостоянки.

Дела данной категории рассматривались и в апелляционном, и в кассационном порядке. Противоположными по содержанию являются и ряд определений Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению уголовных и гражданских дел по аналогичным спорам. Таким образом, сложившаяся судебная практика по вопросу определения ответственного лица, за причиненный при таких обстоятельствах вред, является достаточно противоречивой. Возмещения вреда, причиненного возгоранием автомобиля на автостоянке, возлагается как владельца транспортного средства, так и на лицо, которое предоставляло услуги по договору хранения автотранспортного средства.

Для разграничения основания договорной и деликтной ответственности, необходимо в каждом конкретном случае определить характер нарушенного права. Договорные обязательства по своей правовой природе являются относительными, поскольку ответственность за их надлежащее исполнение возложена на конкретное, определенное договором лицо, пределы ответственности контрагентов конкретизированы в договоре, и в законе.

Правотношения, возникающие в результате причинения вреда источником повышенной опасности, законодатель выделяет в специальный деликт в связи с особенностями механизма причинения вреда, а также особенностями условий возникновения обязательства по возмещению такого ущерба [7, с. 142]. Это объясняется тем, что ответственность может наступить и при отсутствии отдельных элементов состава гражданского правонарушения. Основанием привлечения к ответственности владельца источника повышенной опасности по ст. 1187 ГК является то, что вред причинен именно теми вредоносными свойствами объекта, благодаря которым он и признается источником повышенной опасности.

Самовоспламенение транспортного средства не дает оснований рассматривать этот объект в качестве источника повышенной опасности, поскольку это не связано с его характеризующим признаком, позволяющим считать транспортное средство источником повышенной опасности (самовозгораться может и бытовая техника – стиральные машины, телевизоры, компьютеры), однако это не является основанием рассматривать ее в качестве источников повышенной опасности. Самовоспламенение является характеризующим признаком такой категории источников повышенной опасности, как горючие жидкости, находящиеся в определенных емкостях во время хранения, перевозки (резервуары, цистерны, танкеры с нефтью, бензином и т. д.) или же во время их транспортировки.

Повышенной опасностью в понимании ст. 1187 ЦК является опасность с которой связана именно эксплуатация транспортного средства, то есть, невозможность полного контроля транспортного средства во время его движения.

При отсутствии оснований применения положений специального деликта, (автомобиль, находящейся на автостоянке, не должен рассматриваться в качестве источника повышенной опасности), причинитель вреда отвечает за причиненный вред на общих основаниях, т.е. в соответствии с положениями ст. 1166 ЦК.

Договорная ответственность наступает, когда контрагент не выполнил или ненадлежащим образом выполнил условия договора, то есть, причинитель вреда нарушил конкретные договорные обязанности, что и повлекло за собой наступление убытков (например, не обеспечил сохранность груза во время перевозки). То есть, выбор способа защиты должно зависеть не от желания потерпевшего, а от характера и способа причинения вреда.

Особенность договорной гражданско-правовой ответственности обусловлена характером обязательств, которые возлагаются на стороны. Так по договору хранения автотранспортного средства хранитель обязан не только не допускать проникновения посторонних лиц на специальную стоянку, но и принимать все меры, предусмотренные

договором, законом, другими актами гражданского законодательства, обычаями делового оборота для обеспечения сохранности вещи (ст. 942 ЦК).

Принцип добросовестности в обязательственном праве предполагает добросовестное и честное поведение субъектов при выполнении своих субъективных обязанностей и осуществлении своих субъективных прав в обязательственных правоотношениях [1, с. 116].

По общему правилу ответственность за нарушение обязательства, наступает при наличии вины стороны, которая нарушила обязательство (умышленно или по неосторожности), если иное не предусмотрено законом или договором (ст. 614 ГК).

Профессиональный хранитель отвечает за утрату, недостачу или повреждение вещей, если не докажет, что утрата или повреждение произошли вследствие непреодолимой силы, либо из-за свойства вещи, о которых хранитель, принимая ее на хранение, не знал и не мог знать, или вследствие умысла или грубой неосторожности поклажедателя (ст. 950 ГК Украины). То есть, понесенные поклажедателем убытки профессиональный хранитель возмещает и в том случае, когда они были причинены и без его вины в результате такого стечения обстоятельств, которые охранник формально мог предотвратить, но не смог предусмотреть (казус).

Правовая природа договорных обязательств предполагает наличие у сторон не только определенных прав, но ряда и обязанностей, которые должны контрагентами выполняться. В ч. 2 в. 950 ЦК предусмотрена ответственность профессионального хранителя без вины, поскольку основаниями освобождения от ответственности является непреодолимая сила, или же такие свойства вещи, о которых хранитель, принимая ее на хранение, не знал и не мог знать, а также умысел или грубая неосторожность поклажедателя. Установленное законом правило повышенного риска профессионального хранителя должно побуждать последнего к использованию эффективных средств, позволяющих обеспечить сохранность сберегаемого имущества. Поскольку собственник автостоянки выступает как профессиональный хранитель, и оказание услуг по хранению выступает как цель его предпринимательской деятельности, к нему предъявляются максимальные требования по сохранности имущества. Хранитель осуществлять целый комплекс мероприятий, направленных на обеспечение сохранности предмета договора, применять специальные технические средства, способы, аппаратуру для создания условий, исключающих даже случайную утрату, порчу или недостачу имущества. Хранитель обязан обеспечить сохранность не только внешних, но и внутренних свойств вещи, совершать действия, направленные на минимизацию потерь свойств и качеств предмета хранения. По окончании срока хранения транспортное средство должно быть возвращено в таком же состоянии, в каком оно было передано на хранение.

Одним из условий гражданско-правовой ответственности является противоправность деяния, т. е. нарушение правовых норм посредством нарушения чужого субъективного права. Противоправность может проявляться как в действии, так и в бездействии. Действие является противоправным если их совершение прямо запрещено законом или заключенному между сторонами договору. Бездействие выступает как противоправное если на лицо в силу закона или договора возложена обязанность совершить при определенных действиях.

Нельзя не согласиться, что для того чтобы гражданско-правовой договор был действительным регулятором взаимоотношений его участников (сторон) в нем должно быть четко сформулированы условия (пункты), которые бы с достаточной полнотой и непротиворечивостью одного другому раскрывали бы содержание договора и его цель [5, с. 302].

Но, к сожалению, как свидетельствует практика заключения договоров хранения транспортных средств, к формированию содержания договора стороны относятся достаточно формально, что и обуславливает ряд проблем, возникающих при повреждении транспортных средств, хранящихся на специальных стоянках.

В зависимости от вида нарушения договора различают договорную ответственность за неисполнение и ответственность за ненадлежащее исполнение договора. В первом случае речь идет о противоправной бездеятельности, во втором о противоправных действиях, которые проявились в несоблюдении условий надлежащего исполнения договора [9, с. 409].

В случае нарушения гражданских прав и интересов у потерпевшего лица возникает право на применение конкретного способа защиты, который зависит от вида нарушения и наличия или отсутствия между сторонами договорных правоотношений. На размер причиненного транспортному средству вреда во время его хранения на автостоянке непосредственно влияет ненадлежащее исполнение хранителем своих обязанностей : несвоевременность выявления пожара; отсутствие (или недостаточность) на автостоянке соответствующих средств пожаротушения; средств связи; недостаточная мобильность персонала стоянки; отсутствие оперативности в локализации пожар, что повлекло значительное увеличение общего размера убытков, то есть, виновная бездеятельность контрагента.

В действиях владельца транспортного средства также присутствует вина в форме неосторожности, поскольку он не обеспечил надлежащий технический осмотр автомобиля, что и стало непосредственной причиной его воспламенения и причинения вреда.

При возникновении деликтных обязательств общего характера и специальных оснований договорной ответственности, ответственность за причиненный вред должна полагаться на контрагента по договору, который ненадлежащим образом исполнил обязательство, поскольку отсутствуют основания для освобождения его от гражданско-правовой ответственности.

Определяя ответственное лицо за вред лицо, необходимо учитывать, что действующее законодательство предусматривает специальное основание ограничения гражданско-правовой ответственности, действующее в деликтном праве. Суд может уменьшить размер возмещения вреда, причиненного гражданином, с учетом его имущественного положения [4, с. 287], и это обстоятельство, безусловно, негативно отражается на возможностях защиты имущественных прав потерпевшего. При разрешении вопроса об ответственности за причиненный ущерб, необходимо учитывать, что на практике контрагенты по договорам на оказание услуг, прежде чем вступить в договорные отношения достаточно часто оценивают так называемую «экономическую способность» контрагента нести гражданско-правовую ответственность [8, с. 287]. И положительная оценка поклажедателем финансовых возможностей хранителя способствует заключению договора.

Причиненный ущерб и его размер находятся в прямой причинной связи с противоправными действиями как владельца транспортного средства, так и профессионального хранителя. Заключенный договор хранения выступает специальным основанием возникновения обязательств.

На размер причиненного вреда значительной мерой влияет противоправное виновное бездействие профессионального хранителя, который приобретает право регрессного требования к непосредственному причинителю вреда или может привлечь его как третье лицо при рассмотрении дела в суде. Предлагаемая структура ответственности может создать впечатление, что хранитель будет отвечать за чужие действия, в действительности же он отвечает за свое противоправное бездействие, способствовавшее значительному увеличению размера причинного вреда.

Выводы. Поскольку вред потерпевшему причинен вследствие ненадлежащего исполнения хранителем своих договорных обязанностей по обеспечению сохранности вещи - именно эти обязанности является сутью договора хранения, то возникает обязательственное правоотношение относительного, а не абсолютного характера, и гражданско-правовая ответственность за причинения вреда во время хранения транспортного средства на автостоянке должна возлагаться на собственника автостоянки. Размер ответственности профессионального хранителя и непосредственного причинителя вреда определяется судом с учетом обстоятельств конкретного дела и степени вины каждого из них.

ЛІТЕРАТУРА:

1. Боднар Т.В. Виконання договірних зобов'язань у цивільному праві / Т.В. Боднар : монографія. – К. : Юрінком Інтер, 2005. – 272 с.
2. Відповідальність у приватному праві : монографія / І.Безклубий, Н.Кузнецова, Р. Майданик та ін. / за заг. ред. І. Безклубого. – К.: Грамота, 2014. - 416 с.

3. Кузнецова Н.С. Институт цивільно-правової відповідальності у цивілістичній доктрині України // Правова доктрина України : у 5 т. – Х.: Право, 2013, – Т. 3. Доктрина приватного права : Н.С.Кузнецова, О.Є.Харитонов, Р.А.Майданик та ін. ; за заг. ред. Н.С. Кузнецової. – С. 330-349.

4. Кузнецова О.А. Меры гражданско-правовой ответственности: проблемы применения // Гражданское общество и развитие гражданского права : Сборник статей к юбилею проф. Н.С.Кузнецовой / Отв. ред. Р.А.Майданик и Е. В. Кохановская. - К. : ЧАО «Юрид. практика, 2014. - С.277-293.

5. Луць В.В. До питання про сутність і зміст цивільно-правового договору / В. В. Луць. Вибрані праці. До 80 річчя від дня народження та 50-ти річчя наук.-пед. і громадської діяльності. – К. : НДІ приватного права і підприємництва імені академіка Ф. Г. Бурчака НАПрН України. – С. 289 - 303.

6. Майданик Р. А. Цивільно – правова відповідальність // Юридична відповідальність : проблеми виключення та звільнення / Відп. ред. Ю. В. Баулін. – Донецьк : ПП «ВД «Кальміус», 2013 – С. 86 – 147.

7. Отраднава О. О. Проблеми вдосконалення механізму цивільно-правового регулювання деліктних зобов'язань : монографія / О. О. Отраднава. – К. : Юрінком Інтер, 2014. – 328 с.

8. Федорченко Н.В. Договірні зобов'язання з надання послуг : проблеми теорії і практики : монографія/ Н.В. Федорченко. - К. : НДІ приватного права і підприємництва НАПрН України, 2015. - 328 с.

9. Харитонов Є.О. Цивільні правовідносини : монографія / Є.О.Харитонов, О.І.Харитонова. - 2-ге вид., перероб. і доп. - Одеса : Фенікс, 2011. - 456 с.

ILLEGAL BEHAVIOR AS CONDITION OF CIVIL LIABILITY UNDER VEHICLE STORAGE AGREEMENT

Y. ZAIKA

Statement of the problem. An important place in the regulation of property relations belongs to the Institute of civil liability. At the normative level, the legislator provides for the legal consequences of a negative character, which occur after the breach of established legal standards of conduct.

One of the most difficult practical issues arising in judicial practice, it is a question of differentiation of the grounds and limits of contractual and non-contractual liability for damages. Is fairly common category of cases, when the subject of investigation is the question of responsibility for the harm caused to the victim by the actions (or inaction) of the counterparty of a civil contract (carrier, contractor, Commission agent, custodian, guardian) and persons residing with the victim in a contractual relationship. To this category belong the cases and cases concerning indemnification of damage caused by vehicles while their in the Parking lot.

Analysis of recent researches and publications. Bases and conditions of contractual and non-contractual civil liability was the subject of a number of special studies (I. A. Bestlove, S. M., Berven, T. V. Bodnar, I. S. Kanzafarova, T. V. Kivalov, N. Kusov S., R. A. maidanyk, L. A. Otradnova, I. V. Spasibo-Fateeva, E. O. Kharitonov, etc.). Despite this, in modern civil law doctrine and in judiciary practice there is no unity in understanding of the basis of contractual and non-contractual liability, the criteria for their demarcation and limits of the application. Problems of civil responsibility includes determining the amount of liability and grounds of bringing to civil responsibility and liberation from it, accounting fault of the victim (the debtor) etc. [3, p. 349].

The purpose and objectives of this article is the study of illegality as one of the conditions (grounds) occurrence of contractual and tort liability, the establishment of criteria of delimitation and definition of the responsible person in the event of damage to the vehicle during its storage in the Parking lot that will contribute to the unification of judicial practice in cases of this category.

The main results of the study. Reasonable application of measures grazhdansko-legal responsibility is one of the important conditions for the stability of civil legal relations and the proper protection of violated subjective civil rights.

Under civil-legal responsibility in the doctrine of civil law understand the laying on of the offenders new additional duties or subjective deprivation of civil rights [2, p. 24]. Signs of civil liability are : a) compensation; b) public condemnation and coercion; C) proprietary in nature; direct responsibility of the offender to the injured person; sanctions; the opportunity for voluntary compensation of harm actually the worst offender, without the intervention of a court or other state agencies [6, p. 88].

Traditionally, the conditions of civil liability are: 1) the presence of harm; 2) the wrongfulness of the conduct; 3) a causal link between the offence and the harm caused; 4) fault of the offender.

On the definition of the person responsible for the damage caused to the vehicle during its storage in the Parking lot, in judicial practice, there have been two persistent trends in the resolution of cases in this category.

So in the car Park came the fire of the vehicle resulting in ignition of several vehicles parked nearby. According to the act on fire the cause was heat development of electric power due to a short circuit in the power supply. The decision of the court with reference to article 1166 of the civil code of Ukraine ("General grounds of responsibility for inflicted property damage") and part 2 of article 1187 of the civil code ("Compensation for damage caused by source of increased danger"), the damage was recovered from the owner of a burning car.

In a similar case, the court argued that the decision rules of contract law (article 936 of the civil code of Ukraine "the Contract" and article 977 of the civil code "Storage of vehicles") and sought damages from the owner of the Parking lot.

Cases in this category was considered in appeal and in cassation. Opposite in content and are a number of definitions of the High specialized court of Ukraine on consideration criminal and civil cases on similar cases. Thus, the current judicial practice on the issue of determining the responsible person, for the damage caused in such circumstances, the harm is rather controversial. Compensation for damage caused by a vehicle fire in the Parking lot, will be charged as the vehicle owner and the person who provided services under the contract of storage of the motor vehicle.

To distinguish the Foundation of contractual and tort liability, it is necessary in each case to determine the nature of the violated right. Civil Code obligations by its legal nature are relative, since the responsibility for their proper execution assigned to specific, defined by the contract entity, the limits of liability of counterparties specified in the contract and in the law.

Pravootnoshenija arising out of the injury source of danger, the legislator allocates in a special tort in connection with the peculiarities of the mechanism of the injury as well as the peculiarities of the conditions of occurrence of the obligation of reparation of such damage [7, p. 142]. This is because liability may occur in the absence of the individual elements of the civil offense. The basis of accountability of the owner of the source of danger under article 1187 of the civil code is that the damage is caused by those with malicious properties of an object, through which he recognized the source of danger.

The ignition of the vehicle does not give grounds to consider this object as the source of danger, because it is not associated with its characteristic signs, allowing to consider the vehicle a source of danger (may ignite spontaneously and appliances – washing machines, televisions, computers), however, this is not a reason to consider it as a source of increased danger. Self-ignition is the characteristic feature of such categories of sources of increased danger as flammable liquids, are in certain containers during storage, transport (reservoirs, tanks, oil tankers, gasoline, etc.) or during their transportation.

Increased risk in the understanding of article 1187 of the Civil Code is the risk with which is associated the operation of the vehicle, that is, the impossibility of full control of the vehicle during its movement.

In the absence of grounds for application of the provisions of the special tort, (car located in the Parking lot, should not be considered as a source of increased danger), the tortfeasor is responsible for damages on a General basis, i.e. in accordance with the provisions of article 1166 of the CC.

Contractual liability arises when a counterparty has not fulfilled or has improperly fulfilled the terms of the contract, that is, the tortfeasor has violated specific contractual obligations that resulted in the occurrence of losses (for example, did not ensure the safety of cargo during

transportation). That is, the choice of method of protection should depend not on the wishes of the victim, and the nature and method of infliction of harm.

A feature of the contractual civil liability due to the nature of the obligations incumbent on the parties. Since the contract of storage of the vehicle, the Keeper is obliged not only to prevent penetration of unauthorized persons to a special Parking area, but also to take all measures, stipulated by the contract, law, other acts of civil legislation, customs of business turnover for securing things (article 942 of the Civil Code).

The principle of good faith in contractual law implies good faith and fair behaviour of agents in the performance of their subjective duties and the exercise of their subjective rights in legal obligation relations [1, p. 116].

As a General rule liability for breach of an obligation, occurs when the guilty party that violated the obligation intentionally or negligently), unless otherwise provided by law or contract (article 614 of the civil code).

The professional Keeper is responsible for loss, shortage or damage of things if will not prove that loss or damage has occurred due to force majeure or properties of things about which the Keeper, accepting it on storage, did not know and could not know, or as a result of intent or gross negligence of the bailor (article 950 of the civil code of Ukraine). That is incurred by the depositor losses professional guardian shall indemnify and in the case where they were caused without his fault as a result of this combination of circumstances that technically the guard could have prevented, but failed to provide (the incident).

The legal nature of the contractual obligations requires that the sides not only certain rights, but the number and duties that must be performed by contractors. In part 2 article 950 of the CC provides for liability of a professional guardian without guilt, because the grounds of exoneration is force majeure, or such properties of things about which the Keeper, accepting it on storage, did not know and could not know, as well as intent or gross negligence of the bailor. The statutory rule high-risk professional guardian should encourage the latter to use effective tools to ensure the safety of stored property. As the owner of the car Park acts as a professional guardian, and the provision of services for storage stands as the goal of its business activities, it has maximum requirements for preservation of the property. Guardian to carry out a complex of measures aimed at ensuring the safety of the subject of the contract, to use special technical means, methods, apparatus for creating conditions that will prevent even accidental loss, damage or shortage of property. The Keeper is obliged to ensure the safety of not only external but also internal properties of things, to take actions to minimize the losses of properties and qualities of the object storage. At the end of the retention period the vehicle must be returned in the same condition in which it was deposited.

One of the condition of civil liability is the wrongfulness of an act, i.e. violation of legal norms by violating someone else's subjective right. Wrongfulness can manifest itself both in action and in inaction. Action is unlawful if their Commission is expressly forbidden by the law or concluded between parties to the contract. Inaction acts as illegal if a person under the law or contract charged with the responsibility for certain actions.

We can not agree that civil contract was valid regulator of relations of its participants (parties) it should be clearly stated conditions (paras), which would be sufficient completeness and consistency of one another would reveal the contents of the contract and e purpose of conclusion [5, p. 302].

But unfortunately, as evidenced by the practice of concluding contracts for storage of vehicles, to developing the content of the contract, the parties are quite formal, and that causes a number of problems arising from the damage to vehicles stored in special Parking areas.

Depending on the type of violation of the Treaty distinguish between the contractual liability for non-performance and liability for improper performance of the contract. In the first case we are talking about illegal inaction, in the second about the illegal actions, which was manifested in the failure to comply with conditions of proper execution of the contract [9, p. 409].

In case of violation of civil rights and interests of the injured person is entitled to use a particular method of protection, which depends on the type of violation and the presence or absence between the parties of contractual relations. The size of the caused vehicle damage during its storage in the Parking area directly affected by the improper performance of the custodians duties : the untimely detection of a fire; the absence (or failure) in the car Park of the respective fire extinguishing means; means of communication; lack of mobility of staff Parking;

the lack of immediacy in the localization of the fire, which resulted in a significant increase in the total amount of damages, that is, culpable inactivity of the company.

The actions of the owner of the vehicle at fault is also present in the form of negligence, because it did not provide an adequate technical inspection of the car, which was the immediate cause of its ignition and harm.

If you encounter tort obligations of a General nature and specific grounds of contractual liability, liability for damages must rely on the contractor under the contract, which improperly performed the obligation, since there are no grounds for excluding him from civil liability.

Identifying the person responsible for the harm the person it is necessary to consider that current legislation provides for a special basis of limitation of civil liability in force in tort law. The court may reduce the amount of compensation of the harm caused by a citizen, given his financial situation [4, p. 287], and this fact is negatively reflected on the possibilities of protection of property rights of the victim. When resolving the question of liability for damages, it is necessary to consider that in practice the counterparties for contracts for the provision of services before entering into a contractual relationship sufficiently often to assess so-called "economic" ability of the counterparty to bear civil liability [8, p. 287]. And a positive assessment by the depositor to the financial possibilities of the custodian contributes to the conclusion of the contract.

The damage caused and its size are in direct causal connection with illegal actions as the owner of the vehicle, and a professional guardian. The concluded agreement of storage has a basis of origin of obligations.

The size of the harm caused greatly affected by the illegal is guilty of omission of a professional guardian who acquires the right of recourse to the direct tortfeasor or could bring him in as a third party in the proceedings in court. The proposed structure of responsibility could create the impression that the guardian will be responsible for the actions of others, in fact he is responsible for his wrongful inaction, contributed to a significant increase in the size of cause harm to.

Conclusions. Because the harm to the victim caused due to improper execution by the guardian of its contractual obligations to preserve things - these duties is the essence of the contract of storage, there is a contractual relationship are relative, not absolute, and civil liability for causing harm during storage of the vehicle in the Parking lot should be imposed on the owner of the Parking lot. The size of responsibility of a professional guardian and direct tortfeasor is determined by the court taking into account circumstances of the individual case and degree of fault of each of them.

REFERENCES:

1. Bodnar T.V. Vykonannya dogovirnyx zobov'язan u cyvilnomu pravi / T.V. Bodnar : monografiya. – K. : Yurinkom Inter, 2005. – 272 s.
2. Vidpovidalnist u pryvatnomu pravi : monografiya / I.Bezklubuj, N.Kuznyeczova, R. Majdanyk ta in. / za zag. red. I. Bezklubogo. – K.: Gramota, 2014. - 416 s.
3. Kuznyeczova N.S. Instytut cyvilno-pravovoyi vidpovidalnosti u cyvilistychnij doktryni Ukrayiny // Pravova doktryna Ukrayiny : u 5 t. – X.: Pravo, 2013, – T. 3. Doktryna pryvatnogo prava : N.S.Kuznyeczova, O.Ye.Xarytonov, R.A.Majdanyk ta in. ; za zag. red. N.S. Kuznyeczovoyi. – S. 330-349.
4. Kuzneczova O.A. Меры grazhdansko-pravovoj otvetstvennosti: problemy prymerenyia // Grazhdanskoe obshhestvo y razvytye grazhdanskogo prava : Sbornyk statej k yubyleyu prof. N.S.Kuzneczovoj / Otv. red. R.A.Majdanyk y E. V. Koxanovskaya. - K. : ChAO « Yuryd. praktyka, 2014. - S.277-293.
5. Lucz V.V. Do pytannya pro sutnist i zmist cyvilno-pravovogo dogovoru / V. V. Lucz. Vybrani praci. Do 80 richchya vid dnya narodzhennya ta 50-ty richchya nauk.-ped. i gromadskoyi diyalnosti. – K. : NDI pryvatnogo prava i pidpryyemnyctva imeni akademika F. G. Burchaka NAPrN Ukrayiny. – S. 289 - 303.
6. Majdanyk R. A. Cyvilno – pravova vidpovidalnist // Yurydychna vidpovidalnist : problemy vyklyuchennya ta zvilnennya / Vidp. red. Yu. V. Baulin. – Doneczk : PP «VD «Kalmius», 2013 – S. 86 – 147.

7. Otradnova O. O. Problemy vdoskonalennya mexanizmu cyvilno-pravovogo reguluvannya deliktnyx zobovyzan : monografiya / O. O. Otradnova. – K. : Yurinkom Inter, 2014. – 328 s.

8. Fedorchenko N.V. Dogovirni zobovyzannya z nadannya poslug : problemy teorii i praktyky : monografiya/ N.V. Fedorchenko. - K. : NDI pryvatnogo prava i pidpryyemnyctva NAPrN Ukrayiny, 2015. - 328 s.

9. Xarytonov Ye.O. Cyvilni pravovidnosyny : monografiya / Ye.O.Xarytonov, O.I.Xarytonova. - 2-ge vyd., pererob. i dop. - Odesa : Feniks, 2011. - 456 s.