

LAW

DOI <https://doi.org/10.51647/kelm.2020.3.3.1>

EKSPERYMENT ŚLED CZY W DOCHODZENIU PRZESTĘ PSTW PRZECIWKO PORZĄDKOWI PUBLICZNE MU: KIERUNKI DOSKONA L ENIA

Aleksandr Antoniuk

student

Naukowo-Badawczego Instytutu Prawa Publicznego,

kandydat nauk politycznych (Kijów, Ukraina)

ORCID ID: 0000-0003-4941-1636

e-mail: AleksandrAntoniuk@ukr.net

Adnotacja. Artykuł naukowy poświęcono badaniu niektórych aspektów dochodzenia w sprawie przestępstw przeciwko porządkowi publicznemu. Rozważany jest eksperyment śledczy w dochodzeniu w sprawie tych bezprawnych czynów, a także formułowane są sugestie dotyczące stosowania najbardziej odpowiednich środków przygotowawczych. Autor zauważa, że eksperyment śledczy jest jednym z najbardziej czasochłonnnych i złożonych działań dochodzeniowych (poszukiwawczych), ponieważ znaczna liczba osób jest zaangażowana podczas jego przeprowadzania. W trakcie dochodzenia w sprawie przestępstw przeciwko porządkowi publicznemu jest on przeprowadzany w wielu przypadkach. Wyjaśniono, że najbardziej odpowiednimi środkami, które należy wdrożyć na etapie przygotowawczym eksperymentu śledczego, są: badanie materiałów z postępowania karnego; określenie celu eksperymentu śledczego i faktów do wyjaśnienia; ponowne lub dodatkowe przesłuchanie osoby, której zeznania zostaną zweryfikowane; definicje uczestników działań dochodzeniowych (poszukiwawczych); określenie miejsca i czasu eksperymentu śledczego; przygotowanie środków pomocniczych (manekiny, szablony, makiety przedmiotów), pojazdów i tym podobnych; przygotowanie technicznych środków naprawczych; sporządzenie planu działań dochodzeniowych (poszukiwawczych).

Słowa kluczowe: przestępstwa, porządek publiczny, charakterystyka kryminalistyczna, eksperyment śledczy, czynności śledcze (poszukiwawcze).

INVESTIGATIVE EXPERIMENT IN THE INVESTIGATION OF CRIMINAL OFFENSES AGAINST PUBLIC ORDER: DIRECTIONS FOR IMPROVEMENT

Aleksandr Antoniuk

Applicant

The Research Institute of Public Law

Candidate of Political Sciences (Kiev, Ukraine)

ORCID ID: 0000-0003-4941-1636

e-mail: AleksandrAntoniuk@ukr.net

Abstract. The scientific article is devoted to the study of some aspects of the investigation of criminal offenses against public order. An investigative experiment in the investigation of these illegal acts is considered, and proposals for the use of the most expedient preparatory measures are formulated. The author notes that the investigative experiment is one of the most time-consuming and complex investigative (search) actions, because a significant number of people are involved during its implementation. In the course of investigations of crimes against public order, it is carried out in many cases. It was found that the most appropriate measures to be taken at the preparatory stage of the investigative experiment are the following: study of the materials of criminal proceedings; determination of the purpose of the investigative experiment and the facts to be clarified; repeated or additional interrogation of the person whose testimony will be verified; determination of the participants in the investigative (search) action; determination of the place and time of the investigative experiment; preparation of auxiliary means (dummy, stencils, mock-ups of objects), vehicles and the like; preparation of technical means of fixation; drawing up a plan of investigative (search) action.

Key words: criminal offenses, public order, forensic characteristics, investigative experiment, investigative (search) actions.

СЛЕДСТВЕННЫЙ ЭКСПЕРИМЕНТ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ УГОЛОВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ ПРОТИВ ОБЩЕСТВЕННОГО ПОРЯДКА: НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ

Александр Антониук

соискатель

Научно-исследовательского института публичного права,

кандидат политических наук (Киев, Украина)

ORCID ID: 0000-0003-4941-1636

e-mail: AleksandrAntoniuk@ukr.net

Аннотация. Научная статья посвящена исследованию некоторых аспектов расследования уголовных преступлений против общественного порядка. Рассматривается следственный эксперимент при расследовании указанных противоправных деяний, а также формулируются предложения по применению наиболее целесообразных его подготовительных мероприятий. Автор отмечает, что следственный эксперимент является одной из наиболее трудоемких и сложных следственных (розыскных) действий, ведь во время его проведения задействовано значительное количество человек. В ходе расследования уголовных преступлений против общественного порядка он проводится во многих случаях. Выяснено, что наиболее уместными мерами, которые необходимо осуществить на подготовительном этапе следственного эксперимента, есть такие: изучение материалов уголовного производства; определение цели следственного эксперимента и фактов, подлежащих выяснению; повторный или дополнительный допрос лица, показания которого будут проверяться; определения участников следственного (розыскного) действия; определение места и времени проведения следственного эксперимента; подготовка вспомогательных средств (манекен, трафареты, макеты предметов), транспортных средств и тому подобное; подготовка технических средств фиксации; составление плана следственной (розыскной) действия.

Ключевые слова: уголовные преступления, общественный порядок, криминалистическая характеристика, следственный эксперимент, следственные (розыскные) действия.

Постановка проблемы. Подготовительный этап следственного эксперимента, как и любого другого следственного (розыскного) действия, имеет большое значение для его непосредственного проведения. В разрезе расследования уголовных преступлений против общественного порядка указанный аспект не теряет своей актуальности. Поэтому изучение вопросов организационного обеспечения и проведения отдельных подготовительных мероприятий для нашего исследования является первоочередным. Кроме того, большое значение также имеет определение сущности, указанной процессуального действия.

Анализ публикаций, в которых начато решение данной проблемы. Изучением различных аспектов криминалистического обеспечения проведения следственного эксперимента занимались такие ученые как Р.С. Белкин, И.Ф. Герасимов, В.А. Журавель, В.А. Образцов, В.А. Очеретяный, М.В. Салтевский, В.Г. Танасевич, К.А. Чаплинский, А.К. Чернецкий, А.Г. Филиппов, В.Ю. Шепитько, Н.П. Яблоков и другие. Однако комплексного анализа организационно-тактического обеспечения его подготовительного этапа при расследовании уголовных преступлений против общественного порядка учеными не проводилось. В свою очередь, наше исследование является комплексным подходом к определению научно обоснованных криминалистических рекомендаций по организационно-подготовительным мероприятиям указанного следственного (розыскного) действия в разрезе расследования конкретных уголовных преступлений.

Целью данной статьи является исследование следственного эксперимента при расследовании уголовных преступлений против общественного порядка.

Изложение основного материала. Следует указать, что, например, С. С. Герасимчук отмечает, что на дальнейшем этапе расследования хулиганства, связанного с сопротивлением представителю власти или общественности, выполняющему обязанности по охране общественного порядка, проводится большое количество следственных (розыскных) действий, негласных следственных (розыскных) действий и других мероприятий, но среди них своеобразное место занимает проведение следственного эксперимента. Автор указывает на наличие ряда факторов. Так, он необходим для четкого осознания следователем осведомленности лица в событии уголовного преступления. Также важны случаи его проведения после судебно-медицинской экспертизы с привлечением эксперта. Данное мероприятие необходимо для установления вероятности причинения определенных телесных повреждений (Герасимчук, 2015: 96).

Согласно ч. 1 ст. 240 УПК Украины с целью проверки и уточнения сведений, имеющих значение для установления обстоятельств уголовного преступления, следователь, прокурор вправе произвести следственный эксперимент путем воспроизведения действий, обстановки, обстоятельств определенного события, проведение необходимых исследований или испытаний (Кримінальний процесуальний кодекс України, 2012). Отдельные ученые (И.Ф. Герасимов, Л.Я. Драпкин, Е.П. Ищенко) акцентируют внимание на том, что для его проведения необходимо соблюдать соответствующие обязательные условия: полученные показания требуют проверки или уточнения; с помощью других следственных действий это сделать невозможно; лицо соглашается принять участие в проверке; это лицо запомнило обстановку и сможет узнать и показать место, о котором сообщило в своих показаниях; обстановка на месте

не изменилась; нет других обстоятельств, препятствующих узнаванию обстановки допрошенным лицом (Герасимов, 1994: 309). Указанные условия гарантируют максимально объективное и правильное проведение организационно-подготовительных мероприятий следственного эксперимента при расследовании уголовных преступлений против общественного порядка.

А уже Т.М. Балицкий указывает на то, что анализ определений следственного эксперимента, представленных в процессуальной и криминалистической литературе, показывает, что все они характеризуют его прежде всего как воспроизведение – воспроизведение обстановки или обстоятельств происшествия, воспроизведения тех или иных фактов, признаков, сторон изучаемого явления. Автор отмечает то, что еще одним существенным недостатком предложенных в литературе определений следственного эксперимента является ограничение целей этого следственного (розыскного) действия, как правило, проверкой собранных по делу доказательств (Балицкий, 2015: 25). В свою очередь, Л.А. Соя-Серко акцентирует внимание на том, что необходимость проверки и уточнения показаний на месте возникает в следующих ситуациях: в показаниях допрашиваемого лица данные о месте или маршрут, которые она не смогла назвать или описать, в результате чего следователь не получил о них полное представление; показания содержат сведения о местонахождении каких-либо предметов, которые могут быть доказательствами по делу; необходимо сопоставить показания нескольких лиц относительно события, которое произошло в определенном месте; показания содержат сведения об обстановке места, где произошла расследовано событие (Соя-Серко, 1966: 16–17). Действительно, в указанных ситуациях возникает необходимость для проведения следственного эксперимента и в исследуемой категории производств.

Кроме того, В.А. Очеретяный акцентирует внимание на том, что проведение следственного эксперимента позволит следователю установить факты, в которых происходило событие, круг лиц, причастных к преступлению, а отсюда правильно спланировать дальнейшие процессуальные действия и определить обстоятельства, подлежащие выяснению (Очеретяный, 2015: 103).

Мы поддерживаем позицию В.Г. Лукашевича, который формулирует понятие исследуемой процессуального действия следующим образом: досудебное следственное действие, которое заключается в сопоставлении показаний и сравнении содержания следа памяти субъекта уголовного процесса (свидетеля, потерпевшего, подозреваемого) с реальной обстановкой на месте (Лукашевич, 1989: 79).

Относительно подготовительного этапа, то, например, А.К. Чернецкий выделяет следующие мероприятия: определение цели следственного эксперимента; изучение материалов дела; определение времени, места и обстановки следственного эксперимента; подготовка научно-технических, сигнальных и транспортных средств; средств связи и фиксации; подготовка предметов, орудий, средств и вещественных доказательств; определения содержания и последовательности опытов (опытных действий); определение круга лиц, которые будут принимать в нем участие; прогнозирования исследовательских действий, результатов, а также моделирование конечных выводов в виде версий; составление письменного плана (Чернецкий, 2011: 348–349). В разрезе этого, кстати, правильным, мы считаем, мнение А.Я. Баева, который акцентирует внимание на том, что перед проведением указанного следственного (розыскного) действия недостаточно только решения о его проведении и составление плана проведения следственного эксперимента. По сути, следователь должен составить сценарий следственного эксперимента: где, кем и какие исследовательские действия будут проводиться, участие в них участников и средства фиксации будут использованы и т.д. (Баев, 1995: 188–189). То есть для наиболее эффективного проведения исследуемого процессуального действия необходимо осуществить весь комплекс подготовительных мероприятий.

А уже другие ученые выделяют несколько иной перечень мероприятий подготовительного этапа, например: круг и последовательность вопросов, которые необходимо выяснить; состав участников следственного действия и лиц, оказывающих помощь следователю; место и время проведения следственного действия; предыдущие и последующие следственные, розыскные, технические и организационные мероприятия, проведение которых обеспечит успех этого следственного действия; перечень материалов дела и научно-технических средств, которые могут понадобиться; дополнение и изменение общего плана по делу и планов других следственных действий (Ларин, 1970: 149–150). Как видим, снова в списке указанных мероприятий следует необходимость определить задачи следственного эксперимента. По нашему мнению, их достаточно подробно определила Ю.А. Чаплинская следующим образом: установление точного механизма совершения преступления; проверка выдвинутых следственных версий; выявление причин и условий, способствовавших или препятствовавших совершению преступления; проверка и уточнение фактических данных, полученных по результатам проведенных отдельных следственных (розыскных) действий; получение новых доказательств; установление и устранение разногласий в показаниях подозреваемых, свидетелей и потерпевших; определения границ осведомленности или неосведомленности преступников о событии преступления и т.д. (Чаплинская, 2014: 45).

Со своей стороны, на подготовительном этапе следственного эксперимента Ю.Я. Гутман выделяет следующие мероприятия: изучение материалов уголовного дела; установления обстоятельств, подлежащих проверке; определение вопросов, подлежащих выяснению; определение цели и содержания следственного действия; принятие решения о проведении проверки показаний; получения согласия лица, чьи показания подлежат проверке, на проведение следственного действия; определение времени и места ее проведения; подготовка научно-технических средств; определения участников; обеспечение безопасности лиц, принимающих в ней участие (Гутман, 1976: 27). Но наиболее полно, по нашему мнению, определил их

В.В. Негребецкий следующим образом: предварительный допрос лица, чьи показания будут проверяться с целью получения детальной информации об обстановке и связанные с ней обстоятельства происшествия; изучение материалов уголовного дела; подготовка вспомогательных средств (манекен, трафареты, макеты предметов и т.п.); подготовка технических средств; отбор вспомогательно-технического персонала; отбор участников следственного действия; подготовка транспортных средств; допросы других очевидцев и участников происшествия; обеспечение безопасности во время проведения проверки показаний на месте; составление плана следственного действия; получения информации об обстановке места процессуального действия; выбор места сбора участников следственного действия; проведения оперативно-розыскных мероприятий в целях получения дополнительной информации об обстановке и обстоятельства происшествия; предварительный осмотр территории (помещения), где предполагается провести это следственное действие (Негребецкий, 2005: 94–95).

После полного и тщательного изучения материалов уголовных производств уполномоченное лицо может принять решение о проведении следственного эксперимента. Для этого необходимо наличие фактических и юридических оснований его производства. Вопрос о достаточности оснований для проведения эксперимента решается следователем исходя из анализа собранной информации и учета особенностей следственной ситуации, сложившейся на определенном этапе досудебного расследования. По этому поводу В.Е. Коновалова отмечает, что следователь должен определить целесообразность проведения эксперимента. Для этого нужно подвергнуть анализу: возможность путем опытов проверить версию; возможность привлечения для его проведения определенных лиц; возможность воспроизведения обстановки, необходимой для эксперимента; допустимости проведения эксперимента согласно процессуальным и этическим требованиям (Коновалова, 1978: 110–111).

Учитывая указанные взгляды ученых и проведен анализ анкетирования респондентов, мы выяснили, что перечень мероприятий, которые необходимо осуществить на подготовительном этапе следственного эксперимента при расследовании уголовных преступлений против общественного порядка, имеет следующий вид:

- изучение материалов уголовного производства (78 %);
- предварительный допрос лица, показания которого будут проверяться (100 %);
- определение цели следственного эксперимента и фактов, подлежащих выяснению (82 %);
- определение участников следственного (розыскного) действия (89 %);
- подготовка технических средств (41 %);
- подготовка транспортных средств (25 %);
- обеспечение безопасности во время проведения процессуального действия (31 %);
- проведение оперативно-розыскных мероприятий в целях получения дополнительной информации об обстановке и обстоятельства события (9 %);
- подготовка вспомогательных средств (49 %);
- составление плана следственного (розыскного) действия (59 %);
- предварительный осмотр территории (помещения), где предполагается провести процессуальное действие (6 %).

Вывод. Констатируя вышесказанное, отметим, что следственный эксперимент является одним из наиболее трудоемких и сложных следственных (розыскных) действий, ведь во время его проведения задействовано значительное количество человек. В ходе расследования уголовных преступлений против общественного порядка он проводится во многих случаях. Наиболее уместными мерами, которые необходимо осуществить на подготовительном этапе следственного эксперимента, считаем следующие: изучение материалов уголовного производства; определение цели следственного эксперимента и фактов, подлежащих выяснению; повторный или дополнительный допрос лица, показания которого будут проверяться; определения участников следственного (розыскного) действия; определение места и времени проведения следственного эксперимента; подготовка вспомогательных средств (манекен, трафареты, макеты предметов); подготовка технических средств фиксации; составление плана следственного (розыскного) действия. Тщательное и полное осуществление указанных мероприятий обеспечит наиболее эффективное проведение следственного эксперимента в уголовных процессах исследуемой категории.

Список использованных источников:

1. Баев О.Я. Тактика следственных действий: [Учеб. Пособие] / О.Я. Баев. – Воронеж : НПО "Модэк", 1995. – 238 с.
2. Балицкий Т.М. Слідчий експеримент в системі слідчих (розшукових) дій у кримінальному провадженні України : дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Балицкий Тарас Миколайович. – Ірпінь : Національний університет державної податкової служби України, 2015. – С. 25–26.
3. Герасимчук С.С. Особливості проведення слідчого експерименту при розслідуванні хуліганства, пов'язаного з опором представникові влади або представникові громадськості, який виконує обов'язки з охорони громадського порядку / С.С. Герасимчук // Актуальні проблеми розслідування злочинів в сучасних умовах: матер. Всеукр. наук.-практ. конф. з нагоди святкування 10-річчя факультету підготовки фахівців для підрозділів слідства (Дніпропетровськ, 24 верес. 2015 р.). – Дніпропетровськ : Дніпроп. держ. ун-т внутр. справ, 2015. – С. 96–98.
4. Гутман Ю.Я. Криминалистическая тактика и методика расследования отдельных видов преступлений: учебно-методическое пособие / Ю.Я. Гутман. – М. : [б. и.], 1976. – 122 с.

5. Коновалова В.Е. Психология в расследовании преступлений / В.Е. Коновалова. – Харьков : Изд. объединение «Вища школа», 1978. – 144 с.
6. Криминалистика: учебник / под ред. И.Ф. Герасимова, Л.Я. Драпкина. – М. : Высшая школа, 1994. – 528 с.
7. Кримінальний процесуальний кодекс України: прийнятий Верховною Радою України Законом № 4651-VI від 13.04.2012 р. – [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1001-05#Text>
8. Ларин А.М. Расследование по уголовному делу. Планирование, организация / А.М. Ларин. – М. : Юрид. лит., 1970. – 224 с.
9. Лукашевич В.Г. Тактика общения следователя с участниками отдельных следственных действий (допрос, очная ставка, предъявление для опознания, проверка показаний на месте): учеб. пособие / В.Г. Лукашевич. – К. : НИ и РИО КВШ МВД СССР, 1989. – 148 с.
10. Негребецкий В.В. Проверка показаний подозреваемого на месте: тактика і психологія : дис. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.09 «Кримінальний процес та криміналістика; судова експертиза» / Нац. юрид. академія України ім. Ярослава Мудрого. Х., 2005. 197 с.
11. Очеретяний В.А. Організація і тактика проведення слідчого експерименту: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Очеретяний Володимир Анатолійович. – Дніпропетровськ: Дніпропетровський державний університет внутр. справ, – 2015. 226 с.
12. Соя-Серко Л.А. Проверка показаний на месте. М. : Изд-во. ВИПИПРМПП Прокуратуры СССР, 1966. – 97 с.
13. Чаплинская Ю.А. Организация проведения следственного эксперимента // Ю.А. Чаплинская / Журнал научных публикаций аспирантов и докторантов. – № 2 (92). – 2014. – С. 54–56.
14. Чернецький О.К. Підготовка до проведення слідчого експерименту // О.К. Чернецький / Ученые записки Таврического национального университета им. В.И. Вернадского. Серия «Юридические науки». – 2011. – Том 24 (63). № 1. – С. 345–350.

References:

1. Baev, O.Ia. (1995) Taktika sledstvennykh dejstvij: [Ucheb. Posobie] [Investigative tactics: [Proc. Benefit]] Voronezh : NPO "Modek" [in Russian].
2. Balytskyi, T.M. (2015). Slidchyi eksperyment v systemi slidchykh (rozshukovykh) dii u kryminalnomu provadzhenni Ukrainy [Investigative experiment in the system of investigative (search) actions in the criminal proceedings of Ukraine]. *Candidate's thesis*. Irpin : University of State Fiscal Service of Ukraine [in Ukrainian].
3. Herasymchuk, S.S. (2015). Osoblyvosti provedennia slidchoho eksperymentu pry rozsliduvanni khulihanstva, poviazanoho z oporom predstavnykovi vlady abo predstavnykovi hromadskosti, yakyi vykonuie oboviazky z okhorony hromadskoho poriadku [Peculiarities of conducting an investigative experiment in the investigation of hooliganism related to resistance to a government official or a member of the public who performs duties to protect public order]. *Proceedings from: Aktualni problemy rozsliduvannia zlochyniv v suchasnykh umovakh: mater. Vseukr. nauk.-prakt. konf. z nahody sviatkuvannia 10-richchia fakultetu pidhotovky fakhivtsiv dlia pidrozdiliv slidstva (Dnipropetrovsk, 24 veres. 2015 r.). – Actual problems of investigation of crimes in modern conditions: mater. All-Ukrainian scientific-practical conf. on the occasion of celebrating the 10th anniversary of the faculty of training specialists for investigation units (Dnepropetrovsk, September 24, 2015).* (Pp.96–98). Dnipropetrovsk: Dnipropetrovsk State University of Internal Affairs. [in Ukrainian].
4. Gutman, Iu.Ia. (1976). *Kriminalisticheskaia taktika i metodika rassledovaniia otdeľnykh vidov prestuplenii: uchebno-metodicheskoe posobie [Forensic tactics and methods of investigation of certain types of crimes: teaching aid]*. Moscow : [b. y.] [in Russian].
5. Konovalova, V.E. (1978). *Psikhologiiia v rassledovanii prestuplenii [Psychology in crime investigation]*. Kharkov : Izd. obedinenie «Vishcha shkola». [in Russian].
6. Gerasimova, I.F. & Drapkina, L.Ia. (Eds.). (1994). *Kriminalistika: uchebnik [Forensics: textbook]*. Moscow : Vysshaia shkola [in Russian].
7. Kryminalnyi protsesualnyi kodeks Ukrainy: pryinyatiyi Verkhovnoiu Radoiu Ukrainy Zakonom №4651-VI vid 13.04.2012 r. [Criminal Procedure Code of Ukraine: adopted by the Verkhovna Rada of Ukraine by Law №4651-VI of April 13, 2012] [rada.gov.ua Retrieved from https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1001-05#Text](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1001-05#Text) [in Ukrainian].
8. Larin, A.M. (1970). *Rassledovanie po ugovolnomu delu. Planirovanie, organizatsiia [Investigation in a criminal case. Planning, organization]*. M.: Iurid. lit. [in Russian].
9. Lukashovich, V.G. (1989). *Taktika obshcheniia sledovatel'ia s uchastnikami otdeľnykh sledstvennykh deistvii (dopros, ochnaia stavka, prediavlenie dlia opoznaniia, proverka pokazanii na meste): ucheb. posobie. [The tactics of communication between the investigator and the participants in certain investigative actions (interrogation, face-to-face confrontation, presentation for identification, verification of testimony on the spot): tutorial]* Kyiv : NI i RIO KVSh MVD SSSR [in Russian].
10. Nehrebetskyi V.V. (2005). *Perevirka pokazan pidozriuvanoho na mistsi: taktyka i psykhologiiia [Verification of the suspect's testimony on the spot: tactics and psychology]: dys. ... kand. yuryd. nauk : spets. 12.00.09 «Kryminalnyi protses ta kryminalistyka; sudova ekspertyza» / Nats. yuryd. akademiia Ukrainy im. Yaroslava Mudroho. Kh. 197 p.* [in Ukrainian].
11. Ocheretianyi, V.A. (2015). *Orhanizatsiia i taktyka provedennia slidchoho eksperymentu [Organization and tactics of the investigative experiment]. Candidate's thesis*. Dnipropetrovsk: Dnipropetrovsk State University of Internal Affairs [in Ukrainian].
12. Soia-Serko, L.A. (1966). *Proverka pokazanii na meste [On-site verification of readings]*. Moscow : Izd-vo. VIPIPIRMPP Prokuratury SSSR [in Russian].

13. Chaplinskaia, Iu.A. (2014). Organizatsiia provedeniia sledstvennogo eksperimenta [Organization of an investigative experiment]. *Zhurnal nauchnykh publikatsii aspirantov i doktorantov – Journal of scientific publications of graduate and doctoral students*, № 2 (92), 54–56. [in Russian].
14. Chernetskyi, O.K. (2011). Pidhotovka do provedennia slidchoho eksperymentu [Preparation for the investigative experiment]. *Uchenie zapysky Tavrycheskoho natsyonalnoho unyversyteta im. V.I. Vernadskoho. Seryia «Iurydycheskye nauky»*. – *Scientific notes of the Tavrichesky National University named after V.I. Vernadsky. Series "Legal Sciences"*, Vol. 24 (63). № 1, 345–350. [in Ukrainian].

DOI <https://doi.org/10.51647/kelm.2020.3.3.2>

NORMATYWNE I PRAWNE PODSTAWY ADMINISTRACYJNOPRAWNEGO MECHANIZMU OCHRONY FUNDUSZU LEŚNEGO UKRAINY

Viktor Barchuk

aspirant

Naukowo-Badawczego Instytutu Prawa Publicznego (Kijów, Ukraina)

ORCID ID: 0000-0002-2610-7895

e-mail: Viktor_Barchuk@ukr.net

Adnotacja. Artykuł poświęcono ujawnieniu treści i istoty normatywnych i prawnych podstaw administracyjnoprawnego mechanizmu ochrony funduszu leśnego Ukrainy. Określono normatywno-prawne podstawy administracyjnoprawnego mechanizmu ochrony funduszu leśnego Ukrainy jako podstawowe przepisy prawa administracyjnego o kierunku ogólnoprawnym i konkretnoprawnym określające cechy działalności administracji publicznej w ogóle, a w kontekście realizacji administracyjnoprawnej ochrony funduszu leśnego Ukrainy w szczególności, a także regulujących zasady wdrożenia w realizację prawną niezbędnych działań w celu zapewnienia jego bezpieczeństwa. Warunkowo analizowane podstawy są podzielone na dwie grupy. Udowodniono, że ochrona funduszu leśnego Ukrainy jest złożonym zjawiskiem prawnym, bez którego wyraźnej regulacji niemożliwe jest zapewnienie jej bezpieczeństwa jako cennego zasobu społeczno-gospodarczego narodu ukraińskiego.

Słowa kluczowe: mechanizm administracyjnoprawny zabezpieczenie bezpieczeństwa, fundusz leśny Ukrainy, podstawy prawne, ochrona.

REGULATORY AND LEGAL FUNDAMENTALS OF THE ADMINISTRATIVE AND LEGAL MECHANISM OF FOREST PROTECTION OF THE FOREST FUND OF UKRAINE

Viktor Barchuk

Graduate Student

The Research Institute of Public Law (Kyiv, Ukraine)

ORCID ID: 0000-0002-2610-7895

e-mail: Viktor_Barchuk@ukr.net

Abstract. The article is devoted disclosure of content and essence normative-legal bases administrative-legal mechanism protection forest fund of Ukraine. The normative-legal bases administrative-legal mechanism protection forest fund of Ukraine is a basic provisions of administrative legislation of general and concrete-legal direction defining features of activity public administration in general and in the context of implementation administrative-legal protection forest fund of Ukraine in particular. They also regulate procedure for implementing the necessary measures to ensure its safety. Conditionally considered principles are classified into two groups. It is proved that the protection of the forest fund of Ukraine is a complex legal phenomenon without clear regulation of which the possibility of ensuring its safety as a valuable socio-economic resource of the Ukrainian people is excluded.

Key words: administrative-legal mechanism, ensuring safety, forest fund of Ukraine, normative-legal bases, protection.