

2. Kramnik, A.N. (2004). *Administrativno-deliktne pravo. Obshchaya chast.: Posobie dlia studentov vuzov* [Administrative tort law. The general part: Handbook for university students]. Minsk: Tesei [in Russian].
3. Kryvoshein, P.P. (2017). Udoshkonalennia administratyvno-pravovoho rehuliuвання budivnytstva v Ukraini [Improving the administrative and legal regulation of construction in Ukraine]. *Naukovyi visnyk publichnogo ta pryvatnogo prava – Scientific Bulletin of Public and Private Law*, 1, 134–139 [in Ukrainian].
4. Kropacheva, A.V. (2010). Osobennosti administrativnoi otvetstvennosti za narushenie stroitel'nogo zakonodatel'stva [Features of administrative liability for violation of construction legislation]. *Sovremennoe pravo – Modern law*, 10, 49–51 [in Russian].
5. Partnerskiy stousunk BPU i hromadskoi rady pry Minrehioni [Partnership between the BPU and the public council at the Ministry of Regional Development]. (2017). *Visnyk budivelnoi palaty Ukrainy – Bulletin of the Construction Chamber of Ukraine*, 2, 6–7 [in Ukrainian].
6. Savitskyi, O.V. (2017). Administratyvna vidpovidalnist u sferi arkhitekturno-budivelnoi diialnosti [Administrative responsibility in the field of architectural and construction activities]. *Candidate's thesis*. Kyiv: Open International University of Human Development «Ukraine» [in Ukrainian].
7. Savitskyi, R.Ie. (2015). Administratyvnyi pryus v diialnosti derzhavnoi arkhitekturno-budivelnoi inspektsii Ukrainy [Administrative coercion in the activities of the State Architectural and Construction Inspectorate of Ukraine]. *Candidate's thesis*. Kharkiv: Kharkiv National University of Internal Affairs [in Ukrainian].
8. Savitskyi, R.Ie. (2014). Zakhody administratyvnoho pryynennia v diialnosti derzhavnoi arkhitekturno-budivelnoi inspektsii Ukrainy [Measures of administrative termination in the activity of the state architectural and construction inspection of Ukraine]. *Naukovyi visnyk Uzhhorodskoho natsionalnogo universytetu. Seriya «Pravo» – Scientific Bulletin of Uzhhorod National University. «Law» series*, 29-2, Vol. 3, 34–38 [in Ukrainian].
9. Semenko, B.M. (2011). Administratyvna vidpovidalnist za pravoporushennia u haluzi budivnytstva [Administrative liability for construction offenses]. *Extended abstract of candidate's thesis*. Zaporizhzhia: Zaporizhzhia National University [in Ukrainian].
10. Tropina, H.M. (2012). Poniattia ta oznaky administratyvnoi vidpovidalnosti za porushennia zakonodavstva u budivelni diialnosti [The concept and signs of administrative liability for violation of legislation in construction]. *Naukovyi visnyk Dnipropetrovskoho derzhavnoho universytetu vnutrishnikh sprav – Scientific Bulletin of Dnipropetrovsk State University of Internal Affairs*, 4, 302–309 [in Ukrainian].
11. Ushatskyi, S.A. & Shatrova, I.A. (1996). Sotsialno-ekonomichni umovy rozvytku teorii i upravlinnia budivelnym kompleksom Ukrainy [Socio-economic conditions for the development of theory and management of the construction industry of Ukraine]. *Shliakhy pidvyshchennia efektyvnosti budivnytstva v umovakh formuvannia rynkovykh vidnosyn. Zbirnyk naukovykh prats – Ways to increase the efficiency of construction in the formation of market relations. Collection of scientific works* (pp. 3–5). Kyiv: KDTUBA [in Ukrainian].
12. Shatrova, I.A. (2005). Optymizatsiia kharakterystyk protsesu vykonannia robot zhytlovoho budivnytstva [Optimization of characteristics of the process of housing construction]. *Shliakhy pidvyshchennia efektyvnosti budivnytstva v umovakh formuvannia rynkovykh vidnosyn. Zbirnyk naukovykh prats – Ways to increase the efficiency of construction in the formation of market relations: A collection of scientific papers*, 14, 96–100 [in Ukrainian].
13. Shergin, A.P. (1994). Problemy administrativno-deliktного prava [Problems of administrative tort law]. *Gosudarstvo i pravo – State and law* 8–9, 59–60 [in Russian].

DOI <https://doi.org/10.51647/kelm.2020.3.3.58>

WSPÓŁDZIAŁANIE ŚLEDZCZEGO Z BIEGLYMI W ZAPOBIEGANIU WYPADKOM NA PRZYKŁADZIE UKRAINY

Andrei Chichirkin

aspirant laboratorium naukowo-badawczego ds. ekspertyz kryminalistycznych

Narodowej Akademii Spraw Wewnętrznych (Kijów, Ukraina)

ORCID ID: 0000-0001-7112-3756

e-mail: AndreiChichirkin@ukr.net

Adnotacja. W artykule zwrócono uwagę na tak ważny warunek poprawy skuteczności działań profilaktycznych jednostek eksperckich i kryminalistycznych, jak ścisła współpraca z aparatem śledczym organów ścigania. Zaproponowano sposoby poprawy legislacyjnego zabezpieczenia zapobiegania przestępczości w ogóle, a w przypadku wypadku drogowego w szczególności, na przykład, przyjęcie uogólniającej Ustawy Ukrainy „O zapobieganiu przestępczości” (lub „O zapobieganiu wykroczeniom”), w którym należy przewidzieć konkretne środki zapobiegania wykroczeniom w sferze wypadków. Profilaktyczne ukierunkowanie powinno być charakterystyczne dla całej działalności jednostek eksperckich, zarówno dla przeprowadzenia ekspertyz, jak i pracy naukowej i metodycznej. Dlatego ważnym warunkiem poprawy

skuteczności działań profilaktycznych jednostek eksperckich i kryminalistycznych jest ścisła współpraca z aparatem śledczym organów ścigania.

Słowa kluczowe: badanie kryminalistyczne, biegły, śledczy, badanie, współdziałanie, profilaktyka.

INTERACTION OF THE INVESTIGATOR WITH EXPERTS IN THE PREVENTION OF ACCIDENTS ON THE EXAMPLE OF UKRAINE

Andrei Chichirkin

Postgraduate Research Laboratories on the problems of forensic support

The National Academy of Internal Affairs (Kiev, Ukraine)

ORCID ID: 0000-0001-7112-3756

e-mail: AndreiChichirkin@ukr.net

Abstract. The article focuses on such an important condition for increasing the effectiveness of preventive activities of expert criminalistic units as close interaction with the investigative apparatus of law enforcement agencies. The ways of improving the legislative support for the prevention of crime in general, and in the commission of accidents in particular, for example, the adoption of the general law of Ukraine «On the Prevention of Crime», which should provide for specific measures to prevent offenses in the field of accidents. A prophylactic focus should be characteristic of all the activities of expert departments, both for the production of examinations and for scientific and methodological work. Thus, an important condition for increasing the effectiveness of the preventive activities of forensic experts is close interaction with the investigative apparatus of law enforcement agencies.

Key words: criminal examination, expert, investigator, review, interaction, prevention.

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ СЛЕДОВАТЕЛЯ С ЭКСПЕРТАМИ ПРИ ПРОФИЛАКТИКЕ ДТП НА ПРИМЕРЕ УКРАИНЫ

Андрей Чичиркин

аспирант научно-исследовательской лаборатории по проблемам

экспертно-криминалистического обеспечения

Национальной академии внутренних дел (Киев, Украина)

ORCID ID: 0000-0001-7112-3756

e-mail: AndreiChichirkin@ukr.net

Аннотация. В статье уделено внимание такому важному условию повышения эффективности профилактической деятельности экспертно-криминалистических подразделений как тесное взаимодействие со следственным аппаратом правоохранительных органов. Предложено пути усовершенствования законодательного обеспечения профилактики преступности у целом, и при совершении ДТП в частности, например, принятие обобщающего Закона Украины «О профилактике преступности» (или «О профилактике правонарушений»), в котором следует предусмотреть конкретные меры по профилактике правонарушений в сфере ДТП. Профилактическая направленность должна быть характерна для всей деятельности экспертных подразделений, как для производства экспертиз, так и для научной и методической работы. Таким образом, важным условием повышения эффективности профилактической деятельности экспертно-криминалистических подразделений является тесное взаимодействие со следственным аппаратом правоохранительных органов.

Ключевые слова: криминалистическая экспертиза, эксперт, следователь, осмотр, взаимодействие, профилактика.

Актуальность темы. За данными Всемирной организации охраны здоровья, ежегодно в мире на дорогах гибнет более 1,2 млн. человек, а количество ранений составляет более 10 млн. людей. Данная организация также прогнозирует, что в 2020 году дорожно-транспортные происшествия (далее – ДТП) будут занимать третье место среди проблем здоровья в мире после сердечно – сосудистых заболеваний и тяжких депрессий (Бандурка, 2014: 116). На сегодняшний день для большинства стран мира профилактика ДТП и эффективное обеспечение безопасности дорожного движения есть одной из стратегических задач в системе национальной безопасности.

Актуальным этот вопрос есть и для украинского государства. Согласно Конституции Украины «человек, его жизнь, здоровье и безопасность определены как высшая социальная ценность». [4, с. 5]. Однако, за оценками экспертов состояние безопасности дорожного движения и последствия дорожно-транспортных происшествий в нашей стране есть одними из наихудших у Европе. Так, только по самым скромным подсчётам относительное количество погибших в Украине в 7–10 раз больше нежели в развитых странах Европы, а последствия ДТП приносят ежегодного убытку в размере 1,4% её ВВП (Бандурка, 2014: 115). Поэтому

профилактике правонарушений у сфере ДТП, на сегодня есть одной из наиболее важных как правовых так социальных проблем современного украинского общества.

Профилактика ДТП, так же как и всякая профилактика правонарушений должна обеспечивать выявление и устранение причин преступности, а также позволяет предотвращать преступную деятельность, не допускать наступления ее вредных последствий. Таким образом, обобщая всё вышеуказанное, можно согласиться с мнением украинского правоведа Бандурки О., что профилактика правонарушений это система средств, направленных на ликвидацию или нейтрализацию влияния криминогенных факторов в разных сферах общественной жизни (Бандурка, 2014: 115).

Основное содержание. Под предупреждением правоохранительными органами преступлений в сфере ДТП подразумевает, прежде всего деятельность служб, подразделений и сотрудников правоохранительных органов, осуществляемая в пределах их компетенции, и которая направленная на недопущение преступлений путем выявления, устранения или нейтрализации причин, условий и обстоятельств, способствующих их совершению, а также оказания профилактического воздействия на лиц с противоправным поведением (Аринишкин, 1986: 24).

В этой связи немаловажную роль играет взаимодействие следователя с экспертами по профилактике ДТП. Как показывает практический опыт профилактическая работа в экспертных подразделениях должна проводится в процессуальной и непроцессуальной формах. Подобное деление является общепринятым, хотя по поводу существа и объема каждой из форм в литературе имеются различные высказывания. Часть исследователей, пытаются всю профилактическую деятельность рассматривать как процессуальную. Исходя из того, что объем знаний, необходимый для разработки профилактических мероприятий, шире специальных знаний, используемых для ответа на поставленные вопросы, ими был сделан вывод, что профилактическая работа осуществляется в непроцессуальной форме, а сотрудники экспертных подразделений выполняют ее не как эксперты, а как научные работники (Ефименко, 2004: 88). С этим нам трудно согласиться. Нельзя согласиться и с тем, что профилактическая деятельность специалиста, хотя и осуществляется в процессуальной форме, сама по себе не является процессуальной, а разработка рекомендаций по предупреждению правонарушений всегда носит непроцессуальный характер (Габуня, 1962: 33).

По нашему мнению, непроцессуальная форма профилактической деятельности обусловлена тем, что она и ее виды прямо не предусмотрены законом, а регламентируются, как правило, ведомственными нормативными актами. Необходимо выделить общие направления непроцессуальной профилактической деятельности судебных экспертов. Мы согласны с А. Ефименко в том, что к ним относятся: справочно-консультативная деятельность, обобщение экспертной практики, разработка профилактических предложений, проведение научно-практических исследований по проблемам профилактики правонарушений; правовая пропаганда с использованием как средств массовой информации, так и выступлений непосредственно перед населением; проведение занятий и семинаров (Ефименко, 2004: 89–90).

Наиболее глубоко и детально обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, могут быть раскрыты экспертом – криминалистом при производстве судебных экспертиз. При назначении судебной экспертизы следователь, зачастую проконсультировавшись у эксперта, определяет, посредством решения каких экспертных задач, могут быть выявлены способствовавшие совершению преступления обстоятельства. При этом необходимо иметь в виду, что эти вопросы и, соответственно, заключение эксперта не могут выходить за пределы его компетенции. Последнее означает, что экспертное заключение, как справедливо замечает Г. Зуйков, не должно содержать оценки правового содержания выявленных фактов. Эксперт лишь устанавливает факты, относящиеся к причинам и условиям; признание же таких фактов причиной преступления, являясь правовым вопросом, относится к компетенции следователя. Соблюдение этого требования означает также, что эксперт может устанавливать лишь такие обстоятельства, для выявления которых необходимы его специальные знания, а предлагаемые им меры по их устранению должны носить технический и организационно-правовой характер (Зуйков, 1964: 18).

Особенность консультационной помощи в профилактических целях заключается лишь в предмете этой деятельности и использовании ее результатов. Консультации в этом случае даются по вопросам профилактического характера и используются они, как правило, следователем в представлениях по материалам расследования.

Если эксперт выясняет, что представленные ему для исследования материалы позволяют решить вопросы профилактического характера, которые следователь перед ним не ставил, целесообразно проинформировать об этом следователя. Если следователь согласен с выводами эксперта, то он может представить новые документы, сообщить дополнительные данные или внести новые вопросы в постановление о назначении экспертизы (Зуев, 1975: 45).

Ныне существующее законодательство не обязывает эксперта проводить профилактическую работу, возлагая выяснение обстоятельств, способствующих совершению преступления, и принятие мер по их устранению на органы дознания, следователя, прокурора или суд. Разработка профилактических мер с применением специальных знаний должна являться морально-этическим долгом эксперта, а поскольку она проводится экспертом – сотрудником государственного органа (процессуальным лицом), то профилактическая работа в экспертном учреждении, по мнению некоторых авторов, носит процессуальный характер (Зотов, 1962: 160).

Подобные утверждения вызывают возражения. Такие мероприятия, как проведение научной работы, обобщение экспертной практики и правовая пропаганда, оказание практической помощи отдельным учреждениям и должностным лицам по вопросам использования специальных знаний для профилактики правонарушений не связаны с осуществлением каких-либо процессуальных функций, иногда проводятся сотрудниками, не выполняющими обязанности экспертов, и поэтому должны быть признаны непроцессуальными формами профилактической деятельности. В то же время, основанное на применении специальных знаний установление фактических обстоятельств, способствующих совершению преступлений, и разработка рекомендаций по их устранению, произведенные по конкретному делу сотрудником экспертного учреждения, являющимся экспертом или специалистом, могут быть отнесены к процессуальной форме профилактической деятельности, если они отражены в соответствующем процессуальном документе (заключении эксперта, протоколе его допроса и т.п.) (Зуев, 1975: 34; Зуев, 1973: 13).

Отсутствие четкой процессуальной регламентации профилактической деятельности эксперта, необязательность направления документов по профилактике, в том числе подготовленных по конкретному делу, не только за подписью эксперта, но и за подписью руководителя экспертного учреждения – все это не способствует предупреждению преступлений. Во время опроса экспертов-автотехников нами установлено, что в настоящее время криминалистическая профилактика практически не ведется. 98 % респондентов отметили, что за последние 5 лет по результатам экспертного исследования не выносили ни одной рекомендации профилактического характера (Матеріали анкетування підрозділів експертів – криміналістів МВС України, 2016).

Таким образом, рассматриваемая форма экспертной деятельности по-прежнему остается факультативной; решение о том, выполнять или не выполнять эту работу во многом зависит от профессиональных качеств судебного эксперта, его сознательности, чувства гражданского долга и т.д.

По мнению И. Овруцкого, и мы с ним согласны, профилактические рекомендации эксперта могут формироваться на основе анализа информации, полученной при исследовании обстоятельств отдельного дорожно-транспортного происшествия (ДТП) и содержать предложения об устранении одного из многочисленных условий, оказывающих влияние на возникновение ДТП в конкретных условиях дорожного движения (Овруцкий, 1988: 95).

При расследовании ДТП в профилактических рекомендациях эксперты должны излагать обстоятельства, способствующие ДТП, которые были установлены на основании специальных знаний, и предлагать пути их устранения. В отдельных случаях для установления обстоятельств, способствующих возникновению происшествий, эксперты могут проводить специальные исследования (расчеты). Например, при анализе обстоятельств происшествия, имевшего место на нерегулируемом перекрестке, путем проведения соответствующих расчетов было установлено, что для преодоления проезжей части за время включения желтого сигнала светофора пешеходу необходимо двигаться со скоростью 25 км/ч. Двигаясь в среднем темпе, пешеход, ступивший на проезжую часть, к моменту выключения разрешающего сигнала светофора не успевает преодолеть и половины ширины проезжей части (Ефименко, 2004: 95). Данное обстоятельство эксперт может квалифицировать как способствующее ДТП.

Применение расчетов для установления обстоятельств, способствующих ДТП, повышает убедительность профилактических рекомендаций. Нередко, излагая причины и условия, способствовавшие ДТП, эксперты, ссылаются на специальную литературу; это делает их рекомендации мотивированными. В этом случае важно не только установить обстоятельства, которые могут способствовать ДТП, но и наметить конкретные пути их устранения. В качестве примера П. Галаса и И. Фридман приводят заключение автотехнической экспертизы, при производстве которой было установлено, что автомобиль ГАЗ эксплуатировался с тормозными барабанами, имевшими повышенный износ. Данное обстоятельство может способствовать ДТП, так как не исключена возможность отказа тормозной системы (выход поршнейков из колесных цилиндров из-за увеличения диаметра барабана); поэтому эксперт рекомендовал усилить контроль за техническим состоянием транспортных средств, период эксплуатации которых примерно такой же, как у исследуемого автомобиля, а также повысить качество технического обслуживания (Пинхасов, 1986).

Заслуживают внимания профилактические рекомендации, в которых эксперты указывают на недостатки в организации движения на конкретном участке дороги, показывают, каким образом они способствуют (могут способствовать) совершению ДТП, и предлагают схему безопасного варианта организации движения. В качестве профилактического предложения эксперт может указать на необходимость изменений в организации дорожного движения. К таким выводам по результатам экспертного исследования автотехники проходят довольно часто. При опросе на это обстоятельство указали 79 % респондентов (Матеріали анкетування підрозділів експертів – криміналістів МВС України, 2016).

Безопасность дорожного движения в значительной степени зависит от надлежащих действий водителей. Неверная оценка дорожной обстановки, применение неправильных приемов управления нередко приводят к возникновению аварийных ситуаций. Поэтому в профилактической работе экспертам следует уделять особое внимание действиям водителей, которые вызывают ДТП. Важно показать, какие именно из неправильных действий водителя и каким образом способствовали или могли способствовать ДТП (Фридман, 1972: 135).

К числу профилактических задач сотрудников экспертно-криминалистических подразделений, выступающих в качестве экспертов, можно отнести изучение и обобщение практики производства судебных экспертиз, с помощью которых можно установить обстоятельства, способствующие ДТП. Сведения о них

эксперт может изложить в сопроводительном письме. Для следователя эти сведения выступают факультативной рекомендацией по выявлению обстоятельств, способствовавших дорожному происшествию, и принятию мер по их устранению (Шляхов, Петрухип, Комаринец, 1986).

На наш взгляд, на стадии внедрения разработанных профилактических предложений необходимо обобщить и окончательно сформулировать рекомендации, разработанные следователем совместно с сотрудниками экспертно-криминалистического подразделения. После внесения следователем мотивированного представления в соответствующий орган сотрудники экспертно-криминалистического подразделения, работавшие по делу, должны быть об этом проинформированы.

Некоторые профилактические рекомендации, разработанные на основе анализа и обобщения следственной и экспертной практики, могут представлять интерес и для других органов внутренних дел. Для этого необходимо, чтобы информация о принятых мерах по внедрению доходила до всех заинтересованных лиц, т.е. должно осуществляться взаимное информирование друг друга партнерами по взаимодействию. Необходимо также информировать сотрудников других следственных и экспертно-криминалистических подразделений о разработанных профилактических рекомендациях, о принятых мерах по их внедрению (Фридман, 1988: 90). К сожалению, ответы в ходе проведения экспертиз на вопросы, содержащие профилактическую информацию, и обобщение экспертно-профилактической практики экспертов – явление эпизодическое, что в целом снижает и уровень самих экспертов.

Однако, основной причиной недостаточной профилактической работы экспертов по делам о ДТП, на наш взгляд, является отсутствие должной законодательной базы для экспертно-профилактической деятельности. У современного отечественном законодательстве, которое касается правового регулирования правонарушений при ДТП вопрос профилактики преступлений в этой сфере в определенной мере регламентируется в Приказе Министерства инфраструктуры Украины от 23.06.2015 г. № 231 «Об утверждении Порядка технического расследования дорожно – транспортных происшествий, катастроф, аварий на автомобильном и городском электрическом (трамвай, троллейбус) транспорте». В частности, вопросам профилактики посвящён раздел V этого Приказа «Рекомендации касательно профилактических мер предотвращения ДТП, катастрофам, авариям та автомобильном и городском электрическом (трамвай, троллейбус) транспорте». Исходя из содержания этого раздела, в обязанности комиссии по техническому расследованию обстоятельств ДТП также возлагается разработка рекомендаций касательно профилактических мер по повышению уровня безопасности движения. При этом, рекомендации комиссии могут разрабатываться за следующими направлениями:

- определение фактических и потенциальных рисков для безопасного движения;
- усовершенствование системы управления безопасностью движения на предприятиях автомобильного и городского электрического (трамвай, троллейбус) транспорта;
- усовершенствование системы обучения водителей и персонала, деятельность которых связана с перевозкой пассажиров или грузов;
- усовершенствование правил технической эксплуатации автотранспортных средств, движимого состава городского электрического (трамвай, троллейбус) транспорта;
- усовершенствований требований к конструкции автотранспортных средств у части пассивной и активной безопасности;
- усовершенствование требований к конструктивным элементам автомобильной дороги и технических средств организации дорожного движения;
- содержание транспортных средств и других объектов автомобильного транспорта у надлежащем техническом состоянии, обеспечения проведения в установленном порядке их государственного технического осмотра;
- содержание движимого состава (трамвай, троллейбус) и других объектов городского электрического транспорта в надлежащем техническом состоянии, обеспечение проведения в установленном порядке их государственного технического осмотра;
- усовершенствование нормативно – правовых актов по вопросам безопасности движения, охраны труда и пожарной безопасности на автомобильном и городском электрическом (трамвай, троллейбус) транспорте;
- проведение других мероприятий, которые вытекают из материалов технического расследования (Про затвердження порядку технічного розслідування дорожньо – транспортних пригод, катастроф, аварій на автомобільному та міському електричному (трамвай, троллейбус) транспорт, 2015).

Анализ вышеизложенной инструкции позволяет прийти к выводу о том, что эксперт (специалист) должен участвовать в работе комиссии по выявлению причин и условий, способствующих совершению преступлений, и разрабатывать предложения, направленные на устранение таких условий. Однако, формы и порядок этой работы нормативно не установлены.

Поэтому считаем необходимым внести в Уголовный процессуальный кодекс Украины ряд норм, раскрывающих понятие судебно-экспертной профилактики и основные действия экспертов (специалистов) по выявлению причин и условий, способствовавших совершению преступлений, являющихся предметом расследования и судебного разбирательства.

Мы считаем также необходимым раздел V Приказе «Об утверждении Порядка технического расследования дорожно – транспортных происшествий, катастроф, аварий на автомобильном и городском электрическом (трамвай, троллейбус) транспорте» дополнить абзацем, что «рекомендации профилактического характера являются составной частью заключения эксперта и оформляются в виде приложения к заключению. Если

рекомендации составляются специалистом по результатам его участия в следственных действиях, то они должны оформляться в виде справки, которая направляется следователю (дознавателю) для принятия мер профилактического характера».

Существенно повысить эффективность профилактической деятельности можно также путем создания банка специальной информации о ДТП (параллельно с разработкой профилактических рекомендаций по результатам экспертного анализа обстоятельств отдельных ДТП), имевших место в определенном регионе. Эта информация должна быть достаточно представительной, чтобы при изучении причин и условий, способствующих возникновению аварийных ситуаций дорожного движения, можно было осуществлять переход к современной компьютерной технологии (Пинхасов, 1986: 9).

О создании информационной базы писал и Б. Зотов: «Следовало бы разработать такую систему накопления информации, которая позволила бы увидеть конкретные причины происшествия и в то же время служила бы материалом для обобщения и установления типичных причин, характерных для определенной местности» (Зотов, 1962: 162).

Профилактическая направленность должна быть характерна для всей деятельности экспертных подразделений, как для производства экспертиз, так и для научной и методической работы.

Таким образом, важным условием повышения эффективности профилактической деятельности экспертно – криминалистических подразделений является тесное взаимодействие со следственным аппаратом правоохранительных органов.

Касательно законодательного обеспечения профилактики преступности у целом, и при совершении ДТП в частности, то на первое место должно стать принятие более обобщающего Закона Украины «О профилактике преступности» (или «О профилактике правонарушений»), в котором необходимо будет предусмотреть конкретные меры по профилактике правонарушений в сфере ДТП. Для этого необходимо:

- внести поправки в действующее законодательство, регламентирующее деятельность сотрудников экспертно-криминалистических подразделений в области профилактики преступлений;
- организовать осуществление постоянного контроля руководителями за профилактической деятельностью экспертов не только по выявлению обстоятельств, способствовавших совершению преступлений, но и по разработке профилактических рекомендаций по их устранению;
- организовать совместную деятельность следователя с экспертами по разработке предложений профилактического характера;
- создать информационную базу, в которую заносились бы все обстоятельства, имеющие значение для предупреждения дорожно-транспортных преступлений, и профилактические рекомендации по типичным ситуациям;
- установить «обратную связь», чтобы следователь информировал сотрудников ЭКП об использовании результатов их профилактических рекомендаций.

Список использованных источников:

1. Аринушкин Г. Современное состояние и перспективы совершенствования профилактической деятельности в судебно-экспертных учреждениях Минюста СССР / Г. Аринушкин. – М.: Правоведческая литература, 1986. – 86 с.
2. Бандурка О. Профілактика злочинності / О. Бандурка // Вісник Південного регіонального центру Національної академії правових наук України. – 2014. – № 1. – С. 115–124.
3. Габунія Г. О некоторых вопросах реализации профилактических рекомендаций экспертов / Г. Габунія // Методика криминалистической экспертизы. – Вып. 4. – 1962. – С. 32–39.
4. Ефименко А. Экспертная профилактика как одна из форм судебно-экспертной деятельности / А. Ефименко // Судебная экспертиза. – 2004. – Вып. 1. – С. 87–96.
5. Зотов Б. Анализ причин автодорожных происшествий (По материалам следственной, судебной и экспертной практики) / Б. Зотов // Методика криминалистической экспертизы. – 1962. – Вып. 4. – С. 158–164.
6. Зуев Е. Непроцессуальная помощь сотрудника криминалистического подразделения следователю / Е. Зуев. – М.: ВНИИ МВД СССР, 1975. – 123 с.
7. Зуев Е. Формы участия специалиста-криминалиста в ОРМ / Е. Зуев. – М.: ВНИИ МВД СССР, 1973. – 49 с.
8. Зуйков Г. Выявление в процессе расследования причин и условий, способствующих совершению преступлений, и принятие мер к их устранению. / – М.: НИИРПО ВШ МОП РСФСР, 1964. – 79 с.
9. Конституція України від 28 червня 1996 року. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80#Text>
10. Матеріали анкетування підрозділів експертів – криміналістів МВС України за 2016 р. – К., 2016. – 47 с.
11. Овруцкий И. Вопросы совершенствования деятельности судебно-экспертных учреждений по предупреждению аварийности на автотранспорте / И. Овруцкий // Криминалистика и судебная экспертиза. – 1988. – Вып. 36. – С. 94–99.
12. Пинхасов Б.И. Возможности использования экспертизы в профилактике хищений / Б.И. Пинхасов // Правовые, организационные и методические проблемы профилактической деятельности учреждений судебной экспертизы: материалы всесоюзной практической конференции. – Баку, 1986. – С. 8–9.
13. Про затвердження порядку технічного розслідування дорожньо – транспортних пригод, катастроф, аварій на автомобільному та міському електричному (трамвай, тролейбус) транспорті : Наказ Міністерства інфраструктури України від 23.06.2015 №231. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z0818-15#Text>

14. Фридман И. Методические вопросы деятельности сотрудников экспертных учреждений по профилактике преступлений / И. Фридман // Криминалистика и судебная экспертиза. – 1972. – Вып. 9. – С. 135.
15. Фридман И. О некоторых дискуссионных вопросах экспертной профилактики / И. Фридман // Криминалистика и судебная экспертиза – 1988. – Вып. 36. – С. 87–96.
16. Шляхов А. Предупреждение преступлений и судебная экспертиза / А. Шляхов, И. Петрухип, Б. Комаринец. – М.: Юрид. лит., 1968. – С. 33–34.

References:

1. Arinushkin, G. (1986). *Sovremennoe sostoianie i perspektivy sovershenstvovaniia profilakticheskoi deiatelnosti v sudebno-ekspertnykh uchrezhdeniiakh Miniustva SSSR* [Current state and prospects for improving preventive activities in forensic institutions of the USSR Ministry of Justice]. Moscow : Pravovedcheskaia literatura [In Russian].
2. Bandurka, O. (2014). *Profilaktyka zlochynnosti* [Crime prevention]. *Visnyk Pivdennoho rehionalnoho tsentru Natsionalnoi akademii pravovykh nauk Ukrainy – Bulletin of the Southern Regional Center of the National Academy of Legal Sciences of Ukraine*, 1, 115–124 [in Ukrainian].
3. Gabuniia, G. (1962). O nekotorykh voprosakh realizatsii profilakticheskikh rekomendatsii ekspertov [On some issues of implementation of preventive recommendations of experts]. *Metodika kriminalisticheskoi ekspertizy – Forensic Science Technique*, 4, 32–39 [in Russian].
4. Efimenko, A. (2004). Ekspertnaia profilaktika kak odna iz form sudebno-ekspertnoi deiatelnosti [Expert prevention as a form of forensic activity]. *Sudebnaia ekspertiza – Forensic examination*, 1, 87–96 [in Russian].
5. Zotov, B. (1962). Analiz prichin avtodorozhnykh proisshествii (Po materialam sledstvennoi, sudebnoi i ekspertnoi praktiki) [Analysis of the causes of road accidents (Based on materials from investigative, judicial and expert practice)]. *Metodika kriminalisticheskoi ekspertizy – Forensic Science Technique*, 4, 158–164 [In Russian].
6. Zuev, E. (1975). *Neprotsessualnaia pomoshch sotrudnika kriminalisticheskogo podrazdeleniia sledovatelii* [Non-procedural assistance of an employee of the forensic department to an investigator]. Moscow : VNII MVD SSSR [in Russian].
7. Zuev, E. (1973). *Formy uchastiia spetsialista-kriminalista v ORM* [Forms of participation of a forensic specialist in ORM]. Moscow: VNII MVD SSSR [in Russian].
8. Zuikov, G. (1964). *Vyiavlenie v protsesse rassledovaniia prichin i uslovii, sposobstvuiushchikh soversheniiu prestuplenii, i priniatie mer k ikh ustraneniui* [Identification in the process of investigation of the causes and conditions conducive to the commission of crimes, and taking measures to eliminate them]. Moscow : NIIRIO VSH MOOP RSFSR [in Russian].
9. Konstytutsiia Ukrainy vid 28 chervnia 1996 roku [The Constitution of Ukraine from June 28, 1996]. rada.gov.ua Retrieved from <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80#Text> [in Ukrainian].
10. *Materialy anketuvannia pidrozdiliv ekspertiv – kryminalistiv MVS Ukrainy za 2016 r.* [Materials of questionnaires of divisions of experts – criminologists of the Ministry of Internal Affairs of Ukraine for 2016.]. Kyiv, 2016 [in Ukrainian].
11. Ovrutskii, I. (1988). Voprosy sovershenstvovaniia deiatelnosti sudebno-ekspertnykh uchrezhdenii po preduprezhdeniiu avariinosti na avtotransporte [Issues of improving the activities of forensic institutions for the prevention of road accidents]. *Kriminalistika i sudebnaya ekspertiza – Forensics and forensic examination*, 36, 94–99 [in Russian].
12. Pinkhasov, B.I. (1986). Vozmozhnosti ispolzovaniia ekspertizy v profilaktike khishchenii [Possibilities of using expertise in the prevention of theft]. Proceedings from: *Pravovye, organizatsionnye i metodicheskie problemy profilakticheskoi deiatelnosti uchrezhdenii sudebnoi ekspertizy: materialy vsesoiuznoi prakticheskoi konferentsii – Legal, organizational and methodological problems of the preventive activities of forensic institutions: materials of the all-Union practical conference* (pp. 8–9). Baku [in Russian].
13. Pro zatverdzhennia poriadku tekhnichnoho rozsliduvannia dorozhno – transportnykh pryhod, katastrof, avarii na avtomobilnomu ta miskomu elektrychnomu (tramvai, troleibus) transporti: Nakaz Ministerstva infrastruktury Ukrainy vid 23.06.2015 №231 [About the statement of the order of technical investigation of road – transport accidents, catastrophes, accidents on automobile and city electric (tram, trolleybus) transport]. rada.gov.ua Retrieved from <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z0818-15#Text> [in Ukrainian].
14. Fridman, I. (1972). Metodicheskie voprosy deiatelnosti sotrudnikov ekspertnykh uchrezhdenii po profilaktike prestuplenii [Methodological issues of employees' activities expert institutions for crime prevention]. *Kriminalistika i sudebnaia ekspertiza – Forensics and forensic examination*, 9, 135 [in Russian].
15. Fridman, I. (1988). O nekotorykh diskussionnykh voprosakh ekspertnoi profilaktiki [On some controversial issues of the expert prevention]. *Kriminalistika i sudebnoi ekspertiza – Forensics and forensic examination*, 36, 87–96 [in Russian].
16. Shliakhov, A., Petruhip, I. & Komarinetc, B. (1968). *Preduprezhdenie prestuplenii i sudebnaia, ekspertiza* [Crime prevention and forensic expertise]. Moscow: Yurid. lit [In Russian].