

7. Попов В.Л. Судебная медицина: учебник / В.Л. Попов, Ю.Д. Гурочкин – М.: Спарк, 1999. – 463 с.
8. Правила проведення комісійних судово-медичних експертиз в бюро судово-медичної експертизи: Наказ Міністерства охорони здоров'я України від 17.01.1995 № 6. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z0256-95#Text>
9. Эксархопуло А.А. Специальные познания и их применение в исследовании материалов уголовного дела / Эксархопуло А.А. – Санкт-Петербург: Издательский Дом Санкт-Петербургского государственного университета, 2005. – 280 с.

#### References:

1. Averianova, T.V. (2000). *Kriminalistika: uchebnik dlia vuzov [Forensics university textbook]* R.S. Belkina (Ed.). Moscow: NORMA-INFRA-M [in Russian].
2. Alshevskiy, V.V. (2004). *Sudebno-meditsinskaia ekspertiza vreda zdoroviu v sovremennom ugovnom sudoproizvodstve [Forensic medical examination of harm to health in modern criminal proceedings]*. Moscow: Iurlintinform [in Russian].
3. Ardashkin, A.P. (2002). Gnoseologicheskiĭ i informatsionnyi aspekty obekta sudebno-meditsinskoi ekspertizy po delam, sviazannym s professionalnoi deiatel'nostiu meditsinskikh rabotnikov [Epistemological and informational aspects of the object of forensic medical examination in cases related to the professional activities of medical workers]. *Problemy ekspertizy v medicene – Problems of expertise in medicine*, 2, 4–7 [in Russian].
4. Berdichevskiy, F.Iu. (1970). Ugolovnaia otvetstvennost meditsinskogo personala za narushenie professionalnykh obiazannostei [Criminal liability of medical personnel for violation of professional duties]. Moscow: Iurid. lit [in Russian].
5. Bishmanov, B.M. (2004). Proizvodstvo sudebnykh ekspertiz v ugovnom protsesse [Production of forensic examinations in criminal proceedings]. *Vestnik Orenburgskogo gosudarstvennogo universiteta – Bulletin of the Orenburg State University*, 3, 65–69 [in Russian].
6. Orlov, Iu.K. (1995). *Zakliuchenie eksperta i ego otsenka (po ugovnym delam): uchebnoe posobie [Expert opinion and its assessment (in criminal cases): tutorial]* Moscow: Iurist [in Russian].
7. Popov, V.L. & Gurochkin, Iu.D. (1999). *Sudebnaia meditsina: uchebnik [Forensic Medicine: textbook]*. Moscow: Spark [in Russian].
8. Pravyly provedennia komisiynnykh sudovo-medychnykh ekspertyz v biuro sudovo-medychnoi ekspertyzы: Nakaz Ministerstva okhorony zdorovia Ukraїny vid 17.01.1995 № 6 [Rules for conducting commission forensic medical examinations in the bureau of forensic medical examination: Order of the Ministry of Health Protection of Ukraine dated 17.01.1995 No. 6. ] [www.rada.gov.ua](http://www.rada.gov.ua) Retrieved from <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z0256-95#Text> [in Ukrainian].
9. Eksarkhopulo, A.A. (2005). *Spetsialnye poznaniia i ikh primenenie v issledovanii materialov ugovnogo dela [Special knowledge and their application in the study of criminal case materials]*. Saint Petersburg: Izdatel'skij Dom Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo universiteta [in Russian].

DOI <https://doi.org/10.51647/kelm.2020.3.3.61>

## PRZEPROWADZANIE REWIZJI I KONTROLI JAKO RODZAJÓW WYKORZYSTANIE WIEDZY SPECJALISTYCZNEJ W DOCHODZENIU PRZESTĘPSTW KORUPCYJNYCH NA UKRAINIE

**Oleksandr Shramko**

*dyrektor*

*Tarnopolskiego Centrum Ekspertcko-Kryminalistycznego  
Ministerstwa Spraw Wewnętrznych Ukrainy (Tarnopol, Ukraina)*

ORCID ID: 0000-0002-1080-7750

*e-mail: OleksandrShramko@ukr.net*

**Adnotacja.** Rozważono cechy wykorzystania wiedzy specjalistycznej w postaci rewizji i kontroli w dochodzeniu w sprawie przestępstw korupcyjnych na Ukrainie. Stwierdzono, że rewizje i kontrole odnoszą się do nieprocesowej formy wykorzystania wiedzy specjalistycznej w postępowaniu karnym. Przedstawiono procedurę powoływania i przeprowadzania rewizji i kontroli, a także procedurę przeprowadzania nieplanowanych rewizji i kontroli na przykładzie dochodzenia w sprawie poszczególnych przestępstw korupcyjnych. Autor zaproponował zmiany w przepisach artykułu 131 Kodeksu Postępowania Karnego Ukrainy, zapewniając wśród środków zapewniających postępowanie karne udzielenie pozwolenia śledczemu, prokuratorowi na wyznaczenie lub przeprowadzenie rewizji, kontroli; zasady proceduralne rozpatrzenia takiego wniosku przez sędziego śledczego.

**Słowa kluczowe:** rewizja, kontrola, przestępstwo korupcyjne, Państwowa Służba Audytorska Ukrainy, rewizja nieplanowana, kontrola nieplanowana.

## CONDUCTING AUDITS AND INSPECTIONS AS TYPES OF USE OF SPECIAL KNOWLEDGE IN THE INVESTIGATION OF CORRUPTION CRIMES IN UKRAINE

*Oleksandr Shramko*

*Director*

*Ternopil Scientific Research Forensic Center of the  
Ministry of Internal Affairs of Ukraine (Ternopil, Ukraine)*

*ORCID ID: 0000-0002-1080-7750*

*e-mail: OleksandrShramko@ukr.net*

**Abstract.** The features of the use of special knowledge in the form of audits and inspections in the investigation of corruption crimes in Ukraine are considered. It is concluded that audits and inspections refer to a non-procedural form of using special knowledge in criminal proceedings. The procedure for appointing and conducting audits and inspections, as well as the procedure for carrying out unscheduled audits and inspections on the example of investigating certain corruption crimes, is described. The author proposed to amend the norm of Article 131 of the Criminal Procedure Code of Ukraine, providing, among the measures to ensure criminal proceedings, the granting of permission to the investigator, the prosecutor to appoint or conduct audits, checks; the procedural procedure for considering such a request by the investigating judge.

**Key words:** audit, verification, corruption crimes, State Audit Service of Ukraine, unscheduled audit, unscheduled inspection.

## ПРОВЕДЕНИЕ РЕВИЗИЙ И ПРОВЕРОК КАК ВИДЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ КОРРУПЦИОННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В УКРАИНЕ

*Александр Шрамко*

*директор*

*Тернопольского научно-исследовательского экспертно-криминалистического центра*

*МВД Украины (Тернополь, Украина)*

*ORCID ID: 0000-0002-1080-7750*

*e-mail: OleksandrShramko@ukr.net*

**Аннотация.** Рассмотрены особенности использования специальных знаний в виде проведения ревизий и проверок при расследовании коррупционных преступлений в Украине. Сделан вывод, что ревизии и проверки относятся к непроцессуальной форме использования специальных знаний в уголовном производстве. Освещена процедура назначения и проведения ревизий и проверок, а также порядок проведения внеплановых ревизий и проверок на примере расследования отдельных коррупционных преступлений. Автор предложил внести изменения в норму статьи 131 Уголовного процессуального кодекса Украины, предусмотрев среди мер обеспечения уголовного производства предоставление разрешения следователю, прокурору назначать или проводить ревизии, проверки; процессуальный порядок рассмотрения такого ходатайства следственным судьей.

**Ключевые слова:** ревизия, проверка, коррупционные преступления, Государственная аудиторская служба Украины, внеплановая ревизия, внеплановая проверка.

**Введение.** Эффективное предотвращение и противодействие коррупции является одной из важнейших проблем, которые пытается решить современная украинская власть. Актуальность этого вопроса обусловлена тем, что коррупция вызывает и углубляет общественные кризисные явления, подрывает имидж Украины на мировой арене, негативно сказывается на экономических процессах, препятствует налаживанию конструктивного диалога между представителями государственной власти и общественностью, разрушает основы развития демократического, правового государства и гражданского общества (Теплицький та ін., 2019: 4).

Результаты анализа данных официальной статистики свидетельствуют, что с 2015 года, несмотря на увеличение количества одного из самых распространенных коррупционных преступлений – получения неправомочной выгоды (с некоторым колебанием), количество предъявленных подозрений и направления соответствующих уголовных производств с обвинительным актом в суд уменьшается. В частности, в 2015 году зарегистрировано 947 уголовных правонарушений по получению неправомочной выгоды должностным лицом, в 2016-м – 1035, в 2017-м – 1420, 2018 – 2189, 2019-м – 1744, в I квартале 2020 – 699. В то же время уголовные правонарушения, по которым лицам предъявлено подозрение, в 2015 году составляли 56,3 % от всех зарегистрированных в 2016-м – 48,3 %, в 2017-м – 31,0 %, 2018 – 30,1 %, в 2019-м – 28,2%, в I квартале 2020 – 17,9 %. С обвинительным актом в суд направлено: в 2015-м – 400 уголовных производств (42,2 % от всех зарегистрированных в этом году), в 2016-м – 376 (36,3 %), в 2017-м – 317 (22,3 %), 2018 – 429 (19,6 %), 2019-го 343 (19,7 %), за I квартал 2020 – 13 (2,0 %). Большинство уголовных производств о принятии

предложения, обещания или получения неправомерной выгоды должностным лицом (ст. 368 Уголовного кодекса Украины (далее – УК Украины) в период 2015-2019 годов были закрыты (Звітність Офісу Генерального прокурора про кримінальні правопорушення в Україні за 2015–2020 рр., 2021).

Результаты рассмотрения судами уголовных производств о коррупционных преступлениях подтверждают необходимость совершенствования досудебного расследования, прежде всего путем использования специальных знаний в уголовном производстве, эффективного их внедрения в практическую деятельность правоохранительных органов. Использование специальных знаний в уголовном процессе характеризуется формами, видами, уровнями и субъектами. К одному из таких видов относится проведение ревизий и проверок деятельности должностных лиц предприятий, организаций и учреждения с целью фиксации их коррупционной деятельности.

Проблемам назначения и проведения ревизий и проверок, доказательственного значения их результатов посвятили свои научные труды А.Ф. Волобуев, В.И. Галушкин, В.Г. Глибка, А.М. Гольдман, А.П. Гришина, А.П. Запотоцкий, А.И. Евтушенко, М.И. Камлык, Э.Ф. Мусин, В.В. Неганов, В.Д. Поникаров, Г.А. Матусовский, П.К. Пошюнас, Б.В. Романюк, Л.А. Сергеев, В.В. Степанов, В.Г. Танасевич, В.В. Тищенко, С.С. Чернявский, В.В. Шадрин, Л.Г. Шапиро, В.Ю. Шепитько и др.

Анализ их научных работ показывает, что они были посвящены назначению и проведению ревизий и проверок при расследовании отдельных видов преступлений в сфере экономики и хозяйственной деятельности предприятий. При этом, комплексного исследования и детального анализа особенностей назначения и проведения ревизий и проверок в уголовных делах по коррупционным преступлениям – не проводилось. Кроме того, за время независимости Украины уголовным процессуальным законодательством окончательно так и не решены актуальные вопросы о порядке назначения ревизий, проверок в уголовном производстве.

**Целью статьи** является определение места ревизий и проверок среди форм использования специальных знаний при расследовании коррупционных преступлений; раскрытие значения результатов ревизий и проверок в процессе доказывания по уголовному делу о коррупционном преступлении; выработка предложений по усовершенствованию процессуального механизма инициирования следователем, прокурором ревизии и проверки в уголовном процессе.

**Методы и использованные материалы.** В статье использован комплекс научных методов, а именно: терминологический, системно-структурный, формально-логический, сравнительно-правовой. Эмпирические материалы составили данные официальной статистики Украины о зарегистрированных преступлениях в 2015–2020 годах, анализ уголовных дел о коррупционных преступлениях, совершенных в Украине за период 2018–2020 годов, результаты экспертной деятельности автора статьи в Тернопольском научно-исследовательском экспертно-криминалистическом центре МВД Украины.

**Изложение основного материала.** Управление социально-экономической системой в государстве осуществляется с помощью такой функции как контроль. Одной из разновидностей контроля является финансово-экономический контроль, с помощью которого осуществляется непрерывное наблюдение и проверка хозяйствования объекта управления, устанавливаются причины нарушения законодательства хозяйственной деятельности, предприятий, учреждений, организаций по распределению и потреблению общественного продукта, использования трудовых, материальных и финансовых ресурсов (Камлик, 2003: 284). С этой целью могут проводиться ревизии и различного вида проверки.

Ревизии и проверки рассматриваются на двух уровнях.

Первый уровень определяет законность осуществления определенной формы контроля, проведение его осуществляется строго с требованиями законов (подзаконных актов). К нему относятся:

Государственный контроль, характеризующий ревизии и проверки как способ государственного контроля, осуществляемого в целях выполнения задач аудиторской службы. В данном аспекте деятельность лица, производящего ревизию или проверку, имеет общий характер и выполнение им своих функциональных обязанностей обуславливается задачами контролирующих органов в целом. Осуществление государственного контроля обеспечивает уполномоченный Кабинетом Министров Украины по реализации государственной политики в сфере государственного финансового контроля центральный орган исполнительной власти – Государственная аудиторская служба Украины (ГАСУ), созданная Постановлением Кабинета Министров Украины от 28.10.2015 № 868 (Про утворення Державної аудиторської служби України, 2015).

Ведомственный контроль за деятельностью подчиненных предприятий осуществляется высшими органами управления (министерствами, ведомствами, концернами, ассоциациями, акционерными производственными объединениями) путем проведения комплексных ревизий или контрольных проверок.

Независимый контроль осуществляется в соответствии с действующим законодательством Украины аудиторскими организациями (фирмами) на хозрасчетных началах (Камлик, 2003: 285–286).

Для ревизии и проверки, осуществляемых вне уголовного производства, характерно административно-правовой статус контрольных действий.

Второй уровень контроля, осуществляемого в уголовном производстве, является одним из способов установления обстоятельств правонарушения, он имеет уголовный процессуальный статус.

Относительно процессуального статуса ревизий и проверок, которые проводятся во время досудебного следствия в уголовном производстве, то среди ученых существуют разные мнения. Например, А.В. Дулов (Дулов, 1959: 102–104), В.И. Галушкин и В.В. Степанов (Галушкин, 2012: 47), Ю.О. Калинкин (Калинкин,

1980: 59), Г.М. Миньковский (Миньковский, 1956: 89), Л.Г. Шапиро (Шапиро, 1956: 137–138) считают, что проведения ревизии в уголовном судопроизводстве следует признавать самостоятельной формой использования специальных знаний, которая в случае назначения следователем, прокурором теряет административный характер и превращается из средств хозяйственного контроля на уголовное процессуальное действие, то есть они считают, что проведение ревизии – это процессуальное действие.

Другие ученые, такие как О.О. Бондаренко (Бондаренко, 2004: 1520, А.М. Гольдман (Гольдман, 1970: 37), Г.Г. Муминова-Савина (Муминова-Савина, 2003: 34), О.В. Селина (Селина: 2002: 26), Л.А. Сергеев (Сергеев, 1969: 12–15) относят ревизии к смешанной форме использования специальных знаний. По их мнению ревизия является действием административно-правового характера, осуществляется по уголовному процессуальной форме. При расследовании преступлений, ревизия превращается в способ собирания доказательств в уголовном производстве, который заключается в проверке следователем или прокурором с помощью ревизора финансово-хозяйственной деятельности учреждения, предприятия или организации.

Заслуживает внимание позиция П.П. Ищенко (Ищенко, 1990: 10), Л.А. Сергеева (Сергеев, 1969: 84–85)], И.Л. Петрухина (Петрухин, 1964: 61–62), считающих, что деятельность ревизора не является процессуальной и осуществляется в пределах административно-правового регулирования, поскольку доказательства собирает не ревизор, а следователь, с помощью ревизии получает материалы и путем их изучения устанавливает фактические данные об обстоятельствах преступления, имеющие значение судебных доказательств, то есть процессуальным способом сбора доказательств является не проведение ревизии как таковой, не действия ревизора, а деятельность следователя, направленная на проведение ревизии и использования в процессе расследования материалов ревизии. Сам ревизор не является самостоятельным процессуальным субъектом, а относится только к участникам сбора доказательств, проверки и оценки материалов, которые в дальнейшем получают статус судебных доказательств. При этом деятельность ревизора, по их мнению, имеет непроцессуальный характер.

Иные исследователи (Дондик, 2004; Гришина, 2012; Орлов, 2005), ссылаясь на Уголовный процессуальный кодекс Украины (далее – УПК Украины) считают, что ревизии не имеют признаков процессуального действия, поскольку процессуальный закон не регламентирует порядок их проведения. Поэтому они лежат за пределами уголовной процессуальной деятельности и имеют лишь административно-правовой характер.

Анализ законодательства и различных мнений ученых позволяет сделать вывод, что ревизии и проверки относятся к непроцессуальной форме использования специальных знаний в уголовном производстве, поскольку находятся вне уголовного процесса и представляют собой административно-хозяйственную деятельность, регулируемую ведомственными актами (Жогин, 1973: 374).

Ревизия представляет собой систему контрольных действий по установлению законности, целесообразности и экономической эффективности проведенных хозяйственных операций за определенный период времени, а также правомерность действий должностных лиц при их осуществлении. С помощью ревизий выявляются факты хищений товарно-материальных ценностей и денежных средств, подтверждаются факты злоупотреблений служебным положением должностных лиц, устанавливаются участники преступных действий (Камлик, 2003: 290). Ревизия является формой государственного контроля, которая заключается в документальной и фактической проверке определенного комплекса или отдельных вопросов финансово-хозяйственной деятельности объекта контроля, и должна обеспечивать выявление имеющихся фактов нарушения законодательства, установления виновных в их допущении должностных и материально ответственных лиц. Она имеет четкий правовой статус, который определяет порядок инициирования, назначения, проведения ревизии, а также оформления, использования и обжалования ее результатов (Неганов, 2018: 98).

В отличие от ревизии, которая предусматривает комплексное контрольное мероприятие, проверка является единичным контрольным действием или исследованием состояния дел на определенном участке деятельности организации, которая проверяется. В процессе производства ревизии выявляются все факты нарушений и злоупотреблений, а при проверке изучаются только отдельные стороны деятельности предприятия (организации, учреждения) или должностных лиц. В финансово-хозяйственной деятельности проверка осуществляется относительно государственных закупок и заключается в документальном и фактическом анализе соблюдения подконтрольными учреждениями законодательства о государственных закупках (Про основні засади здійснення державного фінансового контролю в Україні, 1993).

Например, в декабре 2018 г. должностные лица Отдела эксплуатационного обеспечения Вооруженных сил Украины в г. Тернополь совершили коррупционное преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 191 УК Украины. А именно они, согласно заключенного договора приняли, будто бы выполненные работы, ООО «Строительная компания “Вся Украина”» по реконструкции КПП военного городка № 22, расположенного в Тернопольской области в г. Чертков. На основе этого договора «Строительная компания “Вся Украина”» за выполненные работы получила выплаты из госбюджета в сумме 227,1 тыс. грн. В ходе проверки Государственной аудиторской службой, установлено, что здание КПП военного городка № 22 вообще не реконструировалось, а соответствующая строительная компания каких-либо работ в соответствии с этим договором не проводила (Кримінальне провадження в архіві Тернопільського апеляційного суду № 607/9322/19 від 18.04.2019).

Рассмотрим более подробно процедуру назначения и проведения ревизий и проверок по уголовным производствам о коррупционных преступлениях.

Среди коррупционных преступлений, перечень которых размещен в сноске статьи 45 УК Украины, наиболее часто ревизии и проверки фигурируют в уголовных делах о злоупотреблениях должностным лицом своим служебным положением, а именно: присвоение, растрата имущества или завладение им путем злоупотребления служебным положением (ст. 191); похищение, присвоение, вымогательство огнестрельного оружия, боевых припасов, взрывчатых веществ или радиоактивных материалов (ст. 262); похищение, присвоение, вымогательство наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов (ст. 308); похищение, присвоение, вымогательство прекурсоров (ст. 312); похищение, присвоение, вымогательство оборудования, предназначенного для изготовления наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов (ст. 313); нарушение установленных правил оборота наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов или прекурсоров (ст. 320); похищение, присвоение, вымогательство документов, штампов, печатей (ст. 357); похищение, присвоение, вымогательство военнотружачим оружия, боевых припасов, взрывчатых или других боевых веществ, средств передвижения, военной и специальной техники или другого военного имущества (ст. 410), а также нецелевое использование бюджетных средств, осуществление расходов бюджета или предоставление кредитов из бюджета без установленных бюджетных назначений или с их превышением (ст. 210) (Кримінальний кодекс України, 2001).

Расследование этих коррупционных преступлений обычно требуют проведения ревизий и проверок на предприятиях и учреждениях, где были выявлены признаки коррупционных действий их должностных лиц.

Во время расследования отдельных коррупционных преступлений, могут возникать различные следственные ситуации. Типичной является следственная ситуация, когда сведения о событии преступления получены по результатам плановых проверок или ревизий.

Существуют такие виды проверок: документальная и фактическая. Документальная проверка предусматривает контроль за отчетностью, хозяйственными договорами и другими документами, а фактическая – проводится путем инвентаризации, обследования и контрольного обмера выполненных работ, правильности применения норм расхода сырья и материалов, выхода готовой продукции и др. (Про затвердження Порядку проведення інспектування Державною аудиторською службою, її міжрегіональними територіальними органами, 2006).

Документы, составляемые по результатам проведения ревизий и проверок, фиксируют факт их проведения и полученные результаты – «акт ревизии», «акт проверки», «справка» (Про затвердження Порядку проведення інспектування Державною аудиторською службою, її міжрегіональними територіальними органами, 2006). Название документа зависит от проводимого контрольного мероприятия и контролирующего органа, осуществляющего проверку.

К актам и справкам прилагаются материалы, на основании которых был оформлен итоговый документ: первичная документация или заверенные копии документов, удостоверяющих соответствующие факты; результаты осмотров (обследований) территорий, зданий, сооружений и помещений, контрольного обмера выполненных работ; данные проведенных лабораторных исследований, испытаний; справки по результатам встречной сверки; письменные объяснения должностных лиц и работников объекта контроля, причастных к выявленным нарушениям и др.

В ч. 2 ст. 12 Закона Украины «Об основных принципах осуществления государственного финансового контроля в Украине» предусмотрена обязанность работников контролирующего органа в случаях выявления злоупотреблений и нарушений законодательства передавать правоохранительным органам материалы ревизий. Также этот Закон обязывает ревизоров при изъятии документов в связи с их подделкой или выявленными злоупотреблениями немедленно сообщить об этом в правоохранительные органы (Про основні засади здійснення державного фінансового контролю в Україні, 1993). В этом случае, следователь после получения результатов проверок или ревизий вносит сведения о совершении коррупционного преступления в Единый реестр досудебных расследований и приступает к досудебному расследованию.

Например, согласно предоставленного акта ревизии Тернопольского областного управления АО «Ощадбанк» следственным управлением Главного управления Национальной полиции Украины в Тернопольской области в апреле 2019 г. было начато досудебное расследование по уголовному производству о завладении чужим имуществом путем злоупотребления служебным положением. Досудебным расследованием установлено, что кассир территориального отделения банка №100019/035 Зеленюк И.Р. путем обмана и злоупотребления служебным положением завладела средствами клиентов АО «Ощадбанк». В ходе досудебного расследования установлено, что согласно акту ревизии Тернопольского областного управления АО «Ощадбанк» восстановленных операций по приему платежей наличными от физических лиц по фактам несанкционированного сторнирования платежей контролером-кассиром территориального отделения банка №100019/035 Зеленюк И.Р. было выявлено 23 сомнительных операции, недоплаченных по назначению платежей на сумму 150 820,48 грн. Следствием установлено, что подозреваемая подделывала подписи в квитанциях «Ощадбанка» (Кримінальне провадження в архіві Тернопільського апеляційного суду № 607/11911/19 від 27.05.2019).

Другая следственная ситуация возникает, когда ревизию или проверку нужно провести внепланово. Рассмотрим порядок проведения внеплановых ревизий и проверок, на примере расследования отдельных коррупционных преступлений, связанных с завладением имущества путем злоупотребления должностным лицом своим служебным положением.

Совершая и скрывая незаконное завладение имуществом, должностные лица оставляют следы своей преступной деятельности в документах бухгалтерского и налогового учета, в учетных регистрах и финансовой отчетности предприятия, а также документах, касающихся полномочий должностных лиц и фиксирующих порядок прохождения и рассмотрения дел на предприятии и т. п. Одними из способов их исследования и сбора доказательств является проведение внеплановых выездных ревизий (проверок) органами государственного финансового контроля.

Частями 5, 7, 13 ст. 11 Закона Украины «Об основных принципах осуществления государственного финансового контроля в Украине» предусмотрено, что внеплановой выездной ревизией считается ревизия, которая не предусмотрена в планах работы органа государственного финансового контроля и проводится на основании обращения правоохранительных органов, который обладает фактами, свидетельствующими о нарушении подконтрольными учреждениями законов Украины и *на основании решения суда, принятого в уголовном производстве*. Ограничения в основаниях проведения ревизий в соответствии с УПК Украины не распространяются на ревизии, проводимые после сообщения должностным лицам подконтрольных учреждений, которые ревизуются, о подозрении в совершении ими коррупционного преступления.

Сегодня в УПК Украины отсутствуют положения, которые относили к компетенции следственного судьи предоставление разрешения на проведение проверки, а ст. 131 УПК Украины не предусматривает такой меры обеспечения уголовного производства и не регламентирует порядок рассмотрения соответствующих ходатайств следователя, прокурора.

Субъекты расследования при обращении в суд о назначении ревизий и проверок по уголовным производствам, ссылаются на другие законы Украины, регламентирующие их назначение, к которым относится и Закон Украины от 26.01.1993 № 2939-ХІІ «Об основных принципах осуществления государственного финансового контроля в Украине».

Согласно Закону Украины «Об основных принципах осуществления государственного финансового контроля в Украине» основанием внеплановой выездной ревизии в уголовном производстве, возбужденном по признакам коррупционного преступления, является поступление поручения о проведении ревизий в подконтрольных учреждениях от Кабинета Министров Украины, органов прокуратуры, органов доходов и сборов, Национальной полиции, СБУ, в котором содержатся факты, свидетельствующие о нарушении подконтрольными учреждениями законов, проверку соблюдения которых отнесено к компетенции органов государственного финансового контроля (Про основні засади здійснення державного фінансового контролю в Україні, 1993).

Таким образом, на наш взгляд, у следственного судьи существуют законные основания и полномочия по решению ходатайств следователя, прокурора о предоставлении разрешения на проведение внеплановых ревизий при проведении расследования, в том числе и по коррупционным преступлениям. Однако отсутствие в УПК Украины прямой регламентации порядка рассмотрения следственным судьей соответствующих ходатайств на практике приводит к неоднократным случаям отказов в рассмотрении ходатайств следователей, прокуроров о проведении таких ревизий и проверок.

Мы считаем, что для решения этой проблемы необходимо внести изменения в ч. 2 ст. 131 УПК Украины, а именно среди мер обеспечения уголовного производства предусмотреть предоставление разрешения на проведение или назначения ревизии, проверки и раскрыть порядок рассмотрения такого ходатайства следственным судьей.

**Выводы.** Проведение ревизий и проверок относятся к видам использования специальных знаний и включены к их непроцессуальной форме. Они являются эффективными средствами в процессе доказывания виновности должностного лица в совершении коррупционного преступления, в частности тех, которые совершены путем злоупотребления служебным положением. Материалы, которые приобщаются к выводам ревизий и актам проверок, в случае поступления в правоохранительные органы является, согласно п. 4 ч. 2 ст. 99 УПК Украины, документами, которые в свою очередь содержат процессуальные источники доказательств.

Существующая в Украине практика проведения внеплановых выездных ревизий, которая проводится в уголовном производстве органом ГАСУ путем документальной и фактической проверки, требует урегулирования в УПК Украины. На наш взгляд, с этой целью необходимо в ч. 2 ст. 131 УПК Украины в качестве мер обеспечения уголовного производства предусмотреть предоставление разрешения на проведение или назначение ревизии, проверки и раскрыть порядок рассмотрения такого ходатайства следственным судьей.

#### Список использованных источников:

1. Бондаренко О.О. Процесуальний статус обізнаних осіб та їх правовідносини з дізнавачем і слідчим у кримінальному судочинстві України: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Бондаренко Олександр Олександрович. – Харків : Харківський національний університет внутрішніх справ, 2004. – 260 с.
2. Галушкин В.И. Правовые и криминалистические аспекты использования ревизий и проверок при выявлении и расследовании преступлений: монография / В.И. Галушкин – М. : Юрлитинформ, 2012. – 224 с.
3. Гольдман А.М. Правовые основания и формы применения специальных познаний в советском уголовном процессе / А.М. Гольдман // Вопросы экспертизы в работе защитника / под ред. И.Ф. Крылова – Ленинград : Издательство Ленинградского университета, 1970. – С. 27–44.

4. Гришина Е.П. Сведущие лица в российском уголовном судопроизводстве: теоретические проблемы доказывания и правоприменительная практика: монография / Е.П. Гришина – М. : Юрлитинформ, 2012. – 272 с.
5. Дондик Н.Я. Використання спеціальних бухгалтерських знань при розслідуванні економічних злочинів: автореф. дис. ... на здобуття наукового ступеня канд. юрид. наук: спец. 12.00.09 «Кримінальний процес та криміналістика; судова експертиза» / Н.Я. Дондик. – Харків: Харківський національний університет внутрішніх справ, 2004. – 18 с.
6. Дулов А.В. Вопросы теории судебной экспертизы / А.В. Дулов. – Минск : Белорусский государственный университет, 1959. – 188 с.
7. Звітність Офісу Генерального прокурора про кримінальні правопорушення в Україні за 2015–2020 рр. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://old.gp.gov.ua/ua/statinfo.html>.
8. Ищенко П.П. Специалист в следственных действиях (уголовнопроцессуальный и криминалистический аспекты) / П.П. Ищенко – М.: Юрид. литература, 1990. – 160 с.
9. Калинин Ю.А. Участие в уголовном судопроизводстве лиц, обладающих специальными познаниями / Ю.А. Калинин // Вестник Московского государственного университета. Серия 11: Право. – 1980. – № 3. – С. 56–61.
10. Камлик М.І. Судова бухгалтерія. Підручник / вид. 4-те, доп. та перероб. – Київ : Атіка, 2003. – 592 с.
11. Кримінальне провадження в архіві Тернопільського апеляційного суду № 607/9322/19 від 18.04.2019 року. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/81287168>
12. Кримінальне провадження в архіві Тернопільського апеляційного суду № 607/11911/19 від 27.05.2019 року. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/82004748>
13. Кримінальний кодекс України від 5 квітня 2001 р. № 2341-III: [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#Text>
14. Миньковский Г.М. Пределы доказывания в советском уголовном процессе / Г.М. Миньковский– М. : Госюриздат, 1956. – 115 с.
15. Мумінова-Савіна Г.Г. Судово-бухгалтерська експертиза: посібник / Г.Г. Мумінова-Савіна. – Київ : Київський національний економічний університет, 2003. – 202 с.
16. Неганов В.В. Використання висновків ревізії у кримінальному провадженні: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Неганов Віктор Вадимович. – Київ : Національна академія внутрішніх справ, 2018. – 292 с.
17. Орлов Ю.К. Судебная экспертиза как средство доказывания в уголовном судопроизводстве: науч. издание / Ю.К. Орлов. – М. : Институт повышения квалификации Российского федерального центра судебной экспертизы, 2005. – 264 с.
18. Петрухин И.Л. Экспертиза как средство доказывания в советском уголовном процессе / И.Л. Петрухин – М. : Юрид. литература, 1964. – 266 с.
19. Постанова Кабінету Міністрів України від 20.04.2006 № 550 «Про затвердження Порядку проведення інспектування Державною аудиторською службою, її міжрегіональними територіальними органами». [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/550-2006-%D0%BF#Text>
20. Постанова Кабінету Міністрів України Про утворення Державної аудиторської служби України від 28 жовтня 2015 р. № 868. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/868-2015-%D0%BF#Text>
21. Про основні засади здійснення державного фінансового контролю в Україні: Закон України від 26.01.1993 № 940. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/2939-12>
22. Селина Е. Формы применения специальных познаний в уголовном процессе / Е. Селина // Законность. – 2002. – № 5. – С. 23–26.
23. Сергеев Л.А. Ревизия при расследовании преступлений / Л.А. Сергеев– М. : Юрид. литература, 1969. – 104 с.
24. Теория доказательств в советском уголовном процессе / под ред. Н.В. Жогин. – М. : Юрид. литература, 1973. – 736 с.
25. Теплицький Б.Б. Участь спеціаліста у проведенні слідчих (розшукових) дій під час розслідування корупційних злочинів: метод. рек. / Б.Б. Теплицький, О.М. Шрамко, В.В. Юсупов – Київ : Національна академія внутрішніх справ, 2019. – 68 с.
26. Шапиро Л.Г. Процессуальные и криминалистические аспекты использования специальных знаний при расследовании преступлений в сфере экономической деятельности / Л.Г. Шапиро – М. : Юрлитинформ, 2007. – 320 с.

#### References:

1. Bondarenko, O.O. (2004). Protseusualnyi status obiznanykh osib ta yikh pravovidnosyny z diznavachem i slidchym u kryminalnomu sudochynstvi Ukrainy [Procedural status of informed persons and their legal relations with the coroner and investigator in criminal proceedings of Ukraine]. *Candidate's thesis*. Kharkiv: Kharkiv National University of Internal Affairs [in Ukrainian].
2. Galushkin, V.I. (2012). *Pravovye i kriminalisticheskie aspekty ispolzovaniia revizii i proverok pri vyivlenii i rassledovanii prestuplenii: monografiia* [Legal and forensic aspects of the use of audits and inspections in the detection and investigation of crimes: monograph] – Moscow: Iurlitinform [in Russian].
3. Goldman, A.M. (1970). Pravovye osnovaniia i formy primeneniia spetsialnykh poznaniia v sovetskom ugovnom protsesse [Legal grounds and forms of application of special knowledge in the Soviet criminal process]. I.F. Krylov (Eds.) *Voprosy ekspertizy v rabote zashchitnika – Expertise in the work of a defense attorney* (pp. 27–44). Leningrad : Izdatel'stvo Leningradskogo universiteta [in Russian].
4. Grishina, E.P. (2012). *Svedushchie litca v rossiiskom ugovnom sudoproizvodstve: teoreticheskie problemy dokazyvaniia i pravoprimeritelnaia praktika: monografiia* [Knowledgeable Persons in Russian Criminal Proceedings: Theoretical Problems of Evidence and Law Enforcement Practice: monograph] Moscow : Iurlitinform [in Russian].

5. Dondyk, N.Ia. (2004). Vykorystannia spetsialnykh bukhhalterskykh znan pry rozsliduvanni ekonomichnykh zlochyniv [Use of special accounting knowledge in the investigation of economic crimes]. *Extended abstract of candidate's thesis*. Kharkiv: Kharkiv National University of Internal Affairs [in Ukrainian].
6. Dulov, A.V. (1959). *Voprosy teorii sudebnoi ekspertizy [Forensic theory issues]*. Minsk : Belarusian State University [in Russian].
7. Zvitnist Ofisu Heneralnogo prokurora pro kryminalni pravoporushennia v Ukraini za 2015–2020 rr. [Reporting of the Office of the Prosecutor General on criminal offenses in Ukraine for 2015–2020]. old.gp.gov.ua Retrieved from <https://old.gp.gov.ua/ua/statinfo.html> [in Ukrainian].
8. Ishchenko, P.P. (1990). *Spetsialist v sledstvennykh deistviiakh (ugolovnoprotcessualnyi i kriminalisticheskie aspekty) [Specialist in investigative actions (criminal procedural and forensic aspects)]*. Moscow : Iurid. Literature [in Russian].
9. Kalinkin, Iu.A. (1980). Uchastie v ugolovnom sudoproizvodstve litc, obladaiushchikh spetsialnymi poznaniami [Participation in criminal proceedings of persons with special knowledge]. *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya II: Pravo – Moscow State University Bulletin. Series II: Right*, 3, 56–61 [in Russian].
10. Kamlyk, M.I. (2003). *Sudova bukhhalteria: Pidruchnyk [Forensic accounting: Textbook]*. (4th ed., rev.). Kyiv : Atika [in Ukrainian].
11. Kryminalne provadzhennia v arkhivi Ternopil'skoho apeliatyynoho sudu № 607/9322/19 vid 18.04.2019 roku [Criminal proceedings in the archives of the Ternopil Court of Appeal № 607/9322/19 dated 18.04.2019]. reyestr.court.gov.ua Retrieved from <http://reyestr.court.gov.ua/Review/81287168> [in Ukrainian].
12. Kryminalne provadzhennia v arkhivi Ternopil'skoho apeliatyynoho sudu № 607/11911/19 vid 27.05.2019 roku [Criminal proceedings in the archives of the Ternopil Court of Appeal № 607/11911/19 dated 27.05.2019]. reyestr.court.gov.ua Retrieved from <http://reyestr.court.gov.ua/Review/82004748> [in Ukrainian].
13. Kryminalnyi kodeks Ukrainy vid 5 kvitnia 2001 r. № 2341-III [Criminal Code of Ukraine from April 5, 2001 № 2341-III] rada.gov.ua Retrieved from <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#Text> [in Ukrainian].
14. Minkovskii, G.M. (1956). *Predely dokazyvaniia v sovetskom ugolovnom protsesse [Limits of Proof in Soviet Criminal Proceedings]*. Moscow : Gosizdat [in Russian].
15. Muminova-Savina, H.H. (2003). *Sudovo-bukhhalterska ekspertyza: posibnyk [Forensic accounting examination: manual]*. Kyiv: Kyiv National University of Economics [in Ukrainian].
16. Nehanov, V.V. (2018). Vykorystannia vysnovkiv revizii u kryminalnomu provadzhenni [Use of audit findings in criminal proceedings]. *Candidate's thesis*. Kyiv : National Academy of Internal Affairs [in Ukrainian].
17. Orlov, Iu.K. (2005). *Sudebnaia ekspertiza kak sredstvo dokazyvaniia v ugolovnom sudoproizvodstve: nauch. izdanie [Forensic examination as a means of proof in criminal proceedings: scientific publication]*. Moscow : Institute for Advanced Studies of the Russian Federal Center for Forensic Science [in Russian].
18. Petrukhin, I.L. (1964). *Ekspertiza kak sredstvo dokazyvaniia v sovetskom ugolovnom protsesse [Expertise as a means of proof in Soviet criminal proceedings]*. Moscow : Iurid. Literature [in Russian].
19. Postanova Kabinetu Ministriv Ukrainy vid 20.04.2006 № 550 «Pro zatverdzhennia Poriadku provedennia inspektuvannia Derzhavnoiu audytorskoiu sluzhboiu, yii mizhrehionalnymy terytorialnymy orhanamy» [Resolution of the Cabinet of Ministers of Ukraine of April 20, 2006 № 550 «On Approval of the Procedure for Inspection by the State Audit Service, its Interregional Territorial Bodies»] rada.gov.ua Retrieved from <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/550-2006-%D0%BF#Text> [in Ukrainian].
20. Postanova Kabinetu Ministriv Ukrainy Pro utvorennia Derzhavnoi audytorskoï sluzhby Ukrainy vid 28 zhovtnia 2015 r. № 868 [Forensic examination as a means of proof in criminal proceedings of Ukraine of October 28, 2015 № 868] rada.gov.ua Retrieved from <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/868-2015-%D0%BF#Text> [in Ukrainian].
21. Pro osnovni zasady zdiisnennia derzhavnoho finansovoho kontroliu v Ukraini: Zakon Ukrainy vid 26.01.1993 № 940 [On the basic principles of public financial control in Ukraine Law of Ukraine of January 26, 1993 № 940] rada.gov.ua Retrieved from <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/2939-12> [in Ukrainian].
22. Selina, E. (2002). Formy primeneniia spetsialnykh poznaniï v ugolovnom protsesse [Forms of application of special knowledge in criminal proceedings]. *Zakonnost – Legality*, 5, 23–26 [in Russian].
23. Sergeev, L.A. (1969). *Reviziia pri rassledovanii prestuplenii [Audit in the investigation of crimes]*. Moscow: Iurid. literatura [in Russian].
24. Zhogin, N.V. (Eds.). (1973). *Teoriia dokazatelstv v sovetskom ugolovnom protsesse [The theory of evidence in the Soviet criminal process]*. Moscow: Iurid. literature [in Russian].
25. Teplytskyi B.B., Shramko O.M. & Yusupov V.V. (2019). Uchast spetsialista u provedenni slidchykh (rozshukovykh) diï pid chas rozsliduvannia koruptsiinykh zlochyniv: metod. rek. [Participation of a specialist in conducting investigative (search) actions during the investigation of corruption crimes: guidelines] Kyiv: National Academy of Internal Affairs [in Ukrainian].
26. Shapiro, L.G. (2007). *Protcessualnye i kriminalisticheskie aspekty ispolzovaniia spetsialnykh znaniï pri rassledovanii prestuplenii v sfere ekonomicheskoi deiatelnosti [Procedural and forensic aspects of the use of special knowledge in the investigation of crimes in the field of economic activity]*. Moscow: Iurlitinform [in Russian].