

## LAW

DOI <https://doi.org/10.51647/kelm.2020.5.3.18>ANALIZA KRYMINALISTYCZNA SPOSOBÓW POPEŁNIANIA  
NIEPOKOJÓW SPOŁECZNYCH*Anton Lysniak**aspirant Katedry Kryminalistyki i Szkolenia Przedmedycznego  
Dniepropetrowskiego Państwowego Uniwersytetu Spraw Wewnętrznych (Dniepr, Ukraina)*

ORCID ID: 0000-0001-6128-7103

*Lysniak@gmail.com*

**Adnotacja.** Artykuł naukowy koncentruje się na niektórych aspektach dochodzenia w sprawie niepokojów społecznych. Sposób ich popełnienia jest uważany za element charakterystyki kryminalistycznej, badane są jego cechy w celu szybszego zbadania badanej kategorii przestępstw. Określa się, że sposób popełnienia niepokojów społecznych jest centralnym elementem kryminalistycznej charakterystyki badanych czynów. Biorąc pod uwagę cechy tego komponentu, pojawi się odpowiedni wzór śledzenia. Ponadto określenie cech osobowości sprawcy i osoby pokrzywdzonej jest możliwe dzięki badaniu konkretnych sposobów popełnienia niepokojów społecznych. Utrzymuje się stanowisko naukowców, że sposób popełnienia przestępstwa jest sposobem działania w celu przygotowania, popełnienia i ukrycia śladów przestępstwa, charakteryzującym istotne kryminalistycznie informacje o sprawcy i stosowanych przez niego środkach, możliwości ich wykorzystania w rozwiązywaniu i dochodzeniu przestępstw. Na podstawie podsumowania materiałów z postępowań karnych wyjaśniono, że w przypadku popełnienia badanej kategorii czynów niezgodnych z prawem występuje w pełni strukturyzowany skład przestępstwa, ponieważ w większości przypadków (91%) istnieją elementy przygotowania i ukrycia. W szczególności przygotowania do popełnienia niepokojów społecznych miały miejsce w 92% przypadków ich całkowitej liczby. Badania nad praktykami kryminalistycznymi pozwoliły stwierdzić, że wśród sposobów bezpośredniego popełnienia niepokojów społecznych występują następujące: 1) aktywny udział w niepokojach społecznych (84%); 2) zakłócanie spokoju różnych osób w miejscach publicznych (79%); 3) opór przedstawicielom władzy za pomocą broni i innych przedmiotów używanych jako broń (21%); 4) uszkodzenie ciała osób znajdujących się w miejscu niepokojów społecznych (pracownicy instytucji, widzowie, kibice, sportowcy) (7%); 5) zniszczenie lub zburzenie pomieszczeń (mieszkań, instytucji, firm, sklepów, restauracji, kiosków i innych obiektów dowolnej formy własności) (32%). Określono środki przygotowania i ukrywania niepokojów społecznych.

**Słowa kluczowe:** niepokoje społeczne, organizacja, taktyka, czynności dochodzeniowe (poszukiwawcze), sposób popełnienia, przestępstwo.

## CRIMINALISTIC ANALYSIS OF WAYS OF COMMITTING MASS DISORDERS

*Anton Lysniak**Postgraduate Student at the Department of Criminalistics and Premedical Training  
Dnipropetrovsk State University Internal Affairs (Dnipro, Ukraine)*

ORCID ID: 0000-0001-6128-7103

*Lysniak@gmail.com*

**Abstract.** The scientific article is devoted to some aspects of the investigation of riots. The method of their commission as an element of forensic characteristics is considered, its features are investigated for a faster investigation of the investigated category of criminal offenses. It is determined that the method of committing mass riots is a central element in the forensic characteristics of the investigated acts. Taking into account the peculiarities of this component, there will be a corresponding trace picture. In addition, the identification of signs of the identity of the offender and the personality of the victim is possible through the study of specific methods of committing mass riots. The position of scientists is supported that the method of committing a crime is a method of preparing, committing and hiding the traces of a crime, characterizing forensically significant information about the perpetrator and the means used by him, the possibility of their use in the disclosure and investigation of criminal offenses. Based on the generalization of the materials of criminal proceedings, it was found that when the investigated category of unlawful acts is committed, there is a full-fledged corpus deictic, because in most cases (91%) there are elements of preparation and concealment. In particular, preparations for mass riots took place in 92% of the total number of cases. The study of the judicial and investigative practice made it possible to conclude that among the methods of direct commission of mass riots there are the following: 1) active participation in mass riots (84%); 2) disturbance of the peace of various persons in public places (79%); 3) resistance to government officials using weapons and other items used as weapons (21%); 4) infliction of bodily harm on persons in a place of mass riots (employees of institutions, spectators, fans, athletes) (7%); 5) destruction or destruction of premises (housing, institutions, enterprises, shops, restaurants, kiosks and other objects of any form of ownership) (32%). Measures for preparing and covering up mass riots have been determined.

**Key words:** riots, organization, tactics, investigative (search) actions, method of committing, criminal offense.

## КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ СПОСОБОВ СОВЕРШЕНИЯ МАССОВЫХ БЕСПОРЯДКОВ

*Антон Лисняк*

*аспирант кафедры криминалистики и домедцинской подготовки*

*Днепропетровского государственного университета внутренних дел (Днепр, Украина)*

*ORCID ID: 0000-0001-6128-7103*

*Lysniak@gmail.com*

**Аннотация.** Научная статья посвящена некоторым аспектам расследования массовых беспорядков. Рассматривается способ их совершения как элемент криминалистической характеристики, исследуются его особенности для более быстрого расследования исследуемой категории уголовных преступлений. Определяется, что способ совершения массовых беспорядков является центральным элементом в криминалистической характеристике исследуемых деяний. Учитывая особенности этой составляющей, будет соответствующая следовая картина. Кроме того, определение признаков личности преступника и личности потерпевшего возможно благодаря исследованию конкретных способов совершения массовых беспорядков. Поддерживается позиция ученых по поводу того, что способ совершения преступления – это способ действий по приготовлению, совершению и сокрытию следов преступления, характеризующий криминалистически значимые сведения об исполнителе и примененных им средств, возможности их использования в раскрытии и расследовании уголовных преступлений. На основании обобщения материалов уголовных производств выяснено, что при совершении исследуемой категории противоправных деяний имеет место полноструктурный состав уголовного преступления, ведь в большинстве случаев (91%) в наличии элементы подготовки и сокрытия. В частности, подготовка к совершению массовых беспорядков имела место в 92% случаев от их общего количества. Исследование судебно-следственной практики позволило сделать вывод, что среди способов непосредственного совершения массовых беспорядков имеют место следующие: 1) активное участие в массовых беспорядках (84%); 2) нарушение покоя разных лиц в общественных местах (79%); 3) сопротивление представителям власти с применением оружия и других предметов, используемых в качестве оружия (21%); 4) нанесение телесных повреждений лицам, находящимся в месте массовых беспорядков (работники учреждений, зрители, болельщики, спортсмены) (7%); 5) уничтожение или разрушение помещений (жилья, учреждений, предприятий, магазинов, ресторанов, киосков и других объектов любой формы собственности) (32%). Определены меры подготовки и сокрытия массовых беспорядков.

**Ключевые слова:** массовые беспорядки, организация, тактика, следственные (розыскные) действия, способ совершения, уголовное преступление.

**Введение.** Любое уголовное преступление имеет свою специфику способа совершения. Это зависит от ряда факторов: уголовно-правового состава противоправного деяния, отдельных обстоятельств совершения деяния, корреляционных связей между элементами криминалистической характеристики. Следует отметить, что мы считаем способ совершения массовых беспорядков центральным элементом в криминалистической характеристике исследуемых деяний. С учетом особенности указанной составляющей будет иметь место и соответствующая следовая картина. Кроме того, определение признаков личности преступника и личности потерпевшего возможно благодаря исследованию конкретных способов совершения массовых беспорядков, поэтому изучение указанного элемента криминалистической характеристики имеет большое значение для уголовных производств определенной категории.

**Основная часть.** Исследованию концептуальных основ расследования уголовных преступлений посвятили работы такие ученые, как В.П. Бахин, Р.С. Белкин, А.Ф. Волобуев, Л.Д. Гаухман, В.А. Журавель, И.Ш. Жордания, А.В. Ищенко, В.К. Лисиченко, И.М. Лузгин, В.Г. Лукашевич, Е.Д. Лукьянчиков, А.В. Лускатов, Н.А. Погорецкий, М.В. Салтевский, Р.Л. Степанюк, К.А. Чаплинский, Ю.Н. Черноус, П.В. Шалдырван, В.Ю. Шепитько, М.Г. Шурухнов, Н.П. Яблоков и др. Однако криминалистическую характеристику способов совершения массовых беспорядков не исследовано в полном объеме с учетом действующего Уголовного процессуального кодекса (далее – УПК) Украины и современных потребностей правоохранительной практики.

Целью статьи является осуществление криминалистического анализа способов совершения массовых беспорядков.

Г.Г. Зуйков уместно отмечает, что способ совершения преступления представляет собой систему действий при подготовке, совершении и сокрытии преступления, детерминированных условиями внешней среды и психофизическими свойствами личности, которые могут быть связаны с выбором использования соответствующих орудий или средств и условий, места и времени (Zuikov, 1970: 12). В свою очередь, И.В. Гора акцентирует внимание на том, что многие юридические науки включают к предмету своего исследования не только объективную сторону преступления, но и способы его совершения, сокрытия. Автор указывает, что криминалистика изучает более длительный промежуток деятельности виновного в подготовке, совершении и сокрытии преступления, чем это необходимо для уголовно-правовой оценки, поскольку ее чаще всего интересуют источники зарождения противоправных намерений, действия по подготовке орудий и средств совершения преступления, а также по изучению преступником будущей жертвы и предмета посягательства. Криминалистов, как отмечает И.В. Гора, интересуют, как подыскивались орудия преступления и соучастники, как планировалось уничтожение следов преступления и сокрытие похищенного имущества, какими приемами и методами можно «вычислить» характеристики преступной деятельности виновного, действий

потерпевшего и других случайных участников преступного события. Также указывается, что практическая значимость криминалистического аспекта преступной деятельности усматривается еще и в использовании при расследовании данных о тех элементах поведения субъекта, которые хотя и не имеют собственных преступных характеристик, но связаны с совершением преступления (Нора, 2012: 37). Как видим, способ совершения уголовного преступления определяется учеными как важная его составляющая как в кримино-логическом, так и уголовно-правовом и криминалистическом плане.

Мы поддерживаем ученых, которые считают, что способ совершения преступления – это способ действий по приготовлению, совершению и сокрытию следов преступления, характеризующий криминалистически значимые сведения об исполнителе и примененные им средства и возможности их использования в раскрытии и расследовании преступлений (Veselskyi, 2009: 27).

Следует указать, что наполнение способа совершения уголовного преступления соответствующими действиями ученые определяют по-разному. В частности, В.В. Тищенко к его содержанию причисляет комплекс действий преступника по подготовке, совершению и сокрытию преступления, обусловленных целью преступного деяния, свойствами личности преступника и обстановкой (объективными и субъективными факторами). Результаты указанного отражаются на материальных и интеллектуальных следах, характеризующих психические и физические черты личности преступника (Tishchenko, 2003: 18).

Мы поддерживаем позицию Н.С. Уткина, согласно которой существуют следующие виды способов: полноструктурные, или наиболее квалифицированные: включают подготовку, совершение и сокрытие преступлений; менее квалифицированные, или усеченные, первого типа: включают совершение и сокрытие преступлений; менее квалифицированные, или усеченные, второго типа: включают подготовку и совершение преступлений; неквалифицированные, или упрощенные, которые состоят только из действий по совершению преступлений (Utkin, 1975: 6). Учитывая перспективу применения тех или иных сведений, в досудебном расследовании наиболее большое значение, по нашему мнению, имеют полноструктурные способы.

На основании обобщения материалов уголовных производств нами выяснено, что при совершении исследуемой категории противоправных деяний имеет место полноструктурный состав уголовного преступления, ведь в большинстве случаев (91%) имеются элементы подготовки и сокрытия. В частности, подготовка к совершению массовых беспорядков имела место в 92% случаях от их общего количества.

Отдельные ученые, учитывая конкретные составы уголовных преступлений, выделяют различные подготовительные мероприятия. В частности, Н.Н. Ефимов акцентирует внимание на том, что подготовка к совершению хулиганства заключается в реализации следующих действий: разработке плана преступления, осуществлялось 100% преступников; выборе объекта посягательства – 83%; отыскании, приспособлении и подготовке орудий – 62%; распределении ролей между соучастниками – 42%; подборе соучастников – 51% (Yefimov, 2011: 206).

Уже П.В. Трясун по результатам проведенного исследования выделил следующие типичные способы подготовки к совершению хулиганства: а) создание преступной группы (около 11% изученных уголовных производств); б) поиск орудий, предметов, приспособлений для повреждения или уничтожения имущества, нанесения телесных повреждений или осуществления угрозы причинения таких (10%); в) поиск транспортного средства, изучение режима работы общественного транспорта для проезда к месту совершения преступления и от него (2%); г) поиск благоприятной обстановки для совершения хулиганства (например, посещение баров, ночных клубов и т.д.) (1%). В других (почти 75%) случаях подготовительные действия преступниками не проводились. Определена степень вероятности наиболее характерных взаимосвязей способов совершения хулиганства в общественных местах, с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, с хулиганом (Triasun, 2020: 9).

В свою очередь, А.П. Кузьменко установил, что способами организации массовых беспорядков являются следующие:

- подбор людей для участия в массовых беспорядках, оплата их участия в массовых беспорядках;
- осуществление мероприятий по транспортировке этих лиц из разных регионов (областей, районов) государства в места, где запланированы массовые беспорядки (подбор или предоставление автотранспорта, его аренда, оплата транспортных услуг и т.д.);
- разработка планов по возмущению толпы, распределение ролей между отдельными активными участниками массовых беспорядков;
- выступления на митингах, объявления различных обращений с целью собрать толпу для совершения массовых беспорядков, в том числе призывы, распространение информации, которая искажает действия представителей власти;
- подстрекательство толпы, собравшейся для проведения митинга или других мирных акций, к насилию, погромам, поджогам, захвату зданий или сооружений, насильственному выселению граждан, уничтожению имущества, вооруженному сопротивлению представителям власти;
- совершение провокационных действий с целью вызвать соответствующее поведение больших групп людей, побудить их к совершению массовых беспорядков;
- руководство толпой или отдельными его группами при совершении массовых беспорядков (Kuzmenko, 2017: 33).

Анализ материалов уголовных производств позволил сделать вывод, что среди мер подготовки к совершению массовых беспорядков правонарушители осуществляли следующие действия:

- 1) составление плана действий во время совершения массового волнения – 87%;
- 2) выбор объекта преступного посягательства (места проведения митингов, спортивно-массовых мероприятий) – 82%;
- 3) подбор соучастников правонарушения – 56%;
- 4) осуществление мероприятий по транспортировке соучастников из разных регионов страны к месту, где запланированы массовые беспорядки (подбор или предоставление автотранспорта, его аренда, оплата транспортных услуг и т.д.), – 27%;
- 5) разделение ролей между соучастниками – 47%;
- 6) подбор средств и орудий совершения массового беспорядка (краска, пиротехнические средства, средства для нанесения телесных повреждений) – 54%.

Исследуя непосредственное совершение массовых беспорядков, следует отметить, что способ уголовного преступления представляет собой совокупность приемов и методов, используемых при его совершении. При совершении любого противоправного деяния важное место, о чем отмечает С.Н. Завьялов, занимает реализация сформированного преступного умысла, что воплощается в отдельных практических действиях субъекта. Осуществляя преступный умысел, он изучает и анализирует ряд обстоятельств, при которых должен действовать, учитывает возможности лиц, с которыми планирует совершить преступление. Как правило, на этом этапе субъект определяет план своих действий, обдумывает последовательность выполнения некоторых из них, готовит орудия и средства совершения преступления, выбирает способ их применения, продумывает устранения определенных препятствий, способы маскировки следов преступления (Zavialov, 2005: 37).

Опять обратимся к мнению ученых относительно способов совершения противоправных деяний против общественного порядка. В частности, отдельная группа ученых (П.Д. Биленчук, В.К. Лисиченко) систематизировала способы совершения хулиганства следующим образом: а) направлены против общественного порядка; б) направлены как против общественного порядка, так и других общественных отношений. Первую группу составляют действия, которые: а) грубо нарушают покой граждан, нормальный режим труда предприятий и учреждений (нецензурная брань, угрозы, шум, срыв массовых мероприятий); б) публично нарушают нормы нравственности (обнажение частей тела, циничные движения) в) осквернение общественных мест (циничные, нецензурные надписи); г) вызывают аффективные состояния и неоправданную тревогу граждан (ложный вызов скорой помощи, ложное сообщение о смерти близких и т.д.) д) вызывают помехи радиосвязи и нарушения правил радиопередач (выход в эфир без разрешения и т.д.). Ко второй группе могут быть отнесены действия, связанные главным образом с посягательством на честь, достоинство и неприкосновенность личности: публичные оскорбления; нанесение побоев; натравливание собак; ограничение свободы (связывание), повреждение личного или государственного имущества (ломки телефонов-автоматов, разрушение средств уличного освещения и т.п.) (Bilenchuk, 2001: 428–430).

В свою очередь, Н.Н. Ефимов классифицировал способы совершения хулиганства следующим образом: 1) по признаку особой дерзости: насилие с нанесением потерпевшему побоев; причинение потерпевшему телесных повреждений; издевательство над потерпевшим; уничтожение имущества; повреждение имущества; срыв массового мероприятия; временное прекращение нормальной деятельности учреждения, предприятия или организации; прекращение движения общественного транспорта; другие. 2) по признаку исключительного цинизма: демонстративное пренебрежение к общепринятым нормам морали; проявление бесстыдства или грубой непристойности; издевательство над больным, ребенком, лицом преклонного возраста или таким лицом, которое находилось в беспомощном состоянии (Yefimov, 2015: 37).

По мнению П.В. Шалдырвана, анализ информации о способе совершения массовых беспорядков свидетельствует, что он зависит от ситуативных факторов и обычно не имеет хорошо выраженных признаков предыдущего приготовления, тщательного планирования, коллективного исполнения с распределением ролей, хорошего технического обеспечения и высокого профессионализма в действиях исполнителей. Об этом может свидетельствовать использования толпой разного рода предметов, которые они нашли уже во время погромов. Но если массовые беспорядки тщательно готовились или продолжались долгое время, только тогда большинство активных участников беспорядков могут иметь специально подготовленное оружие, которое используют во время как уничтожения, повреждения имущества, так и осуществления сопротивления сотрудникам правоохранительных органов. Автор указывает, что исследуемые противоправные деяния совершаются путем действий, направленных на уничтожение, повреждение имущества, причинение телесных повреждений. При этом используется огнестрельное оружие, самодельные взрывные устройства, зажигательные средства, холодное оружие, а также другие вещи, которые используют в качестве оружия, необходимого для уничтожения, повреждения имущества, осуществления вооруженного сопротивления представителям власти (Shaldyrvan, 2005: 57).

Исследование судебно-следственной практики позволило сделать вывод, что среди способов непосредственного совершения массовых беспорядков имеют место следующие:

- 1) активное участие в массовых беспорядках (84%);
- 2) нарушение покоя разных лиц в общественных местах (79%);
- 3) сопротивление представителям власти с применением оружия и других предметов, используемых в качестве оружия (21%);
- 4) нанесение телесных повреждений лицам, находящимся в месте массовых беспорядков (работники учреждений, зрители, болельщики, спортсмены) (7%);

5) уничтожение или разрушение помещений (жилья, учреждений, предприятий, магазинов, ресторанов, киосков и других объектов любой формы собственности) (32%).

Последней составляющей способа совершения уголовного преступления, как определено выше, следует считать сокрытие. По поводу его определения, П.В. Малышкин отмечает, что в результате осуществления преступником комплекса действий для сокрытия преступления в обстановке преступления отражаются основные свойства признаков избранного им способа преступления. Из информации, полученной из следов, которые лицо оставило на месте происшествия в ходе осуществления действий по сокрытию преступления, становится возможным определить способ их совершения, действия преступника, совершенные с этой целью, распознать способ сокрытия (Malyshkin, 2009: 22). Уже другая группа ученых называет способ сокрытия комплексом действий преступника, которые тот выполняет с целью уклонения от ответственности (Vasilev A.N. at all, 1957: 31).

Мы считаем наиболее точным определение, данное М.В. Данышиным, который указал, что способ сокрытия преступления понимается как основанный на реализации системы объективных и субъективных факторов действительности комплекс действий или бездействий лица, которое скрывает преступление до, в момент или после его совершения (Danshyn, 2000: 10).

Как и при исследовании предыдущих составляющих, так и при определении характеристик способа сокрытия массовых беспорядков, рассмотрим мнения ученых о криминалистической характеристике противоправных деяний против общественного порядка. В частности, М.А. Очеретяный выявил следующие меры сокрытия хулиганства:

- исчезновение с места преступления имело место в 82% совершенных хулиганств, в том числе с использованием автотранспорта (9%);
- использование одежды одного фасона, цвета, а также однотипных орудий (45%);
- уничтожение орудий (66%);
- уничтожение одежды, обуви (59%);
- ложные показания, в том числе алиби (73%);
- отказ от дачи показаний (47%) (Ocheretianyi, 2014: 473).

П.В. Шалдырван отмечает, если речь идет о тщательной подготовке погромов, то элементы сокрытия могут быть запланированы и предусмотрены (например, алиби) заранее разработанным планом проведения преступных действий (нападений, погромов, уничтожения имущества и др.). Кроме уничтожения следов преступлений и вещественных доказательств (с целью противодействия расследованию), возможно также препятствование деятельности следственно-оперативной группе в раскрытии и расследовании преступления в других формах. В частности, создание ситуаций, когда невозможно проведение отдельных следственных действий (например, невозможность проведения осмотра места происшествия сразу после окончания беспорядков в связи с угрозой жизни и здоровью следователю со стороны участников беспорядков), а также массовая «обработка» свидетелей (в первую очередь очевидцев) и пострадавших путем создания атмосферы неминуемой мести со стороны разоблаченных ими лиц и др. (Shaldyrvan, 2005: 59)..

На основе анализа материалов судебно-следственной практики нами определены наиболее распространенные способы сокрытия совершения массовых беспорядков:

- а) уничтожение видеокамер наружного наблюдения за определенное время до совершения деяния – 12%;
- б) уничтожение следов преступлений и вещественных доказательств – 61%;
- в) предоставление ложных показаний в случае разоблачения, в том числе выдвижение алиби – 72%;
- г) отказ от дачи показаний – 52%;
- д) создание ситуаций, когда невозможно проведение отдельных следственных (розыскных) действий – 23%;
- е) применение коррумпированных связей в государственных органах – 6%;
- ж) давление на добросовестных участников процесса – 38%.

**Выводы.** Подводя итог, отметим, что расследование массовых беспорядков связано с собраним большого количества доказательной информации, которая может быть изъята во время эффективного проведения отдельных следственных (розыскных) действий. Исследование судебно-следственной практики позволило сделать вывод, что среди способов непосредственного совершения массовых беспорядков имеют место следующие: 1) активное участие в массовых беспорядках (84%); 2) нарушение покоя разных лиц в общественных местах (79%); 3) сопротивление представителям власти с применением оружия и других предметов, используемых в качестве оружия (21%); 4) нанесение телесных повреждений лицам, находящимся в месте массовых беспорядков (работники учреждений, зрители, болельщики, спортсмены) (7%); 5) уничтожение или разрушение помещений (жилья, учреждений, предприятий, магазинов, ресторанов, киосков и других объектов любой формы собственности) (32%). Определены меры подготовки и сокрытия массовых беспорядков.

#### Список использованных источников:

1. Весельський В.К., Зав'ялов С.М., Пясковський В.В. Сучасні можливості використання даних про спосіб учинення злочину в боротьбі зі злочинністю : навч. посіб. для студ. вищ. навч. закл. Київ : КНТ, 2009. 160 с.
2. Гора І.В. Поняття «спосіб вчинення злочину» та його значення в розкритті та розслідуванні. *Закон и жизнь*. 2012. № 9. С. 35–38.
3. Данышин М.В. Класифікація способів приховування злочинів в криміналістиці : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Харків, 2000. 20 с.

4. Єфімов М.М. Методика розслідування хуліганства : монографія. Дніпропетровськ : Дніпроп. держ. ун-т внутр. справ, 2015. 216 с.
5. Єфімов М.М. Способи вчинення хуліганства як елемент криміналістичної характеристики злочину. *Право і суспільство*. 2011. № 3. С. 206–210.
6. Зав'ялов С.М. Спосіб вчинення злочину: сучасні проблеми вивчення та використання у боротьбі зі злочинністю : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09. Київ, 2005. 20 с.
7. Зуйков Г.Г. Криминологическое учение о способе совершения преступления : автореф. дисс. ... докт. юрид. наук. Москва, 1970. 41 с.
8. Криміналістика : підручник / за ред. П.Д. Біленчука. 2-ге видання, випр. і доп. Київ : Атіка, 2001. 544 с.
9. Кузьменко О.П. Початковий етап розслідування масових заворушень : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Київський національний університет імені Тараса Шевченка. Київ, 2017. 225 с.
10. Мальшкін П.В. Способ сокрытия преступления и его место в структуре способа совершения преступления. *Следователь*. 2009. № 1. С. 19–24.
11. Очеретяний М.А. Способи учинення хуліганства групою осіб як елемент криміналістичної характеристики злочину. *Науковий вісник Дніпропетровського державного університету внутрішніх справ* : збірник наукових праць. 2014. № 4. С. 468–474.
12. Васильєв А.Н., Мудьюгин Г.Н., Якубович Н.А. Планирование расследования преступлений. Москва : Госюриздат, 1957. 199 с.
13. Тіщенко В.В. Концептуальні основи розслідування корисливо-насильницьких злочинів : автореф. дис. ... докт. юрид. наук : 12.00.09 / Національна юридична академія України імені Ярослава Мудрого. Харків, 2003. 34 с.
14. Трясун П.В. Криміналістична характеристика та особливості розслідування хуліганства, вчиненого у публічних місцях : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / ПрАТ «Вищий навчальний заклад «Міжрегіональна академія управління персоналом». Київ, 2020. 20 с.
15. Уткин М.С. Особенности расследования и предупреждения хищений в потребительской кооперации. Свердловск : Изд-во Свердл. юрид. ин-та, 1975. 62 с.
16. Шалдирван П.В. Методика розслідування масових заворушень : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09. Київ : Акад. адвокатури України, 2005. 201 с.

#### References:

1. Veselskyi V.K. (2009). Suchasni mozhlyvosti vykorystannia danykh pro sposib uchynennia zlochynu v borotbi zi zlochynnistiu [Modern possibilities of using data on the method of committing a crime in the fight against crime]: navch. posib. (dlia stud. vyshch. navch. zakl). K. : KNT. 160 p. [in Ukrainian].
2. Hora I.V. (2012). Poniattia sposib vchynennia zlochynu ta yoho znachennia v rozkrytti ta rozsliduvanni [The concept of the method of committing a crime and its significance in the detection and investigation]. *Zakon u zhyzn*. № 9. pp. 35–38 [in Ukrainian].
3. Danshyn M.V. (2000). Klasyfikatsiia sposobiv prykhovuvannia zlochyniv v kryminalistytsi [Classification of ways to conceal crimes in criminology]: avtoref. dys. ... kand. yuryd. nauk / Kh. 20 p. [in Ukrainian].
4. Yefimov M.M. (2015). Metodyka rozsliduvannia khulihanstva [Methods of investigating hooliganism]: monohraf. / Dnipropetrovsk : Dniprop. derzh. un-t vnutr. sprav. 216 p. [in Ukrainian].
5. Yefimov M.M. (2011). Sposoby vchynennia khulihanstva yak element kryminalistychnoi kharakterystyky zlochynu [Ways of committing hooliganism as an element of forensic characterization of a crime]. *Naukovyi zhurnal «Pravo i suspilstvo»*. № 3. pp. 206–210 [in Ukrainian].
6. Zavialov S.M. (2005). Sposib vchynennia zlochynu: suchasni problemy vyvchennia ta vykorystannia u borotbi zi zlochynnistiu [The method of committing a crime: modern problems of study and use in the fight against crime]: dys. ... kand. yuryd. nauk. (12.00.09.) / Kyiv. 20 p. [in Ukrainian].
7. Zuikov H.H. (1970). Krymynolohycheskoe uchenye o sposobe soversheniya prestupleniya [Criminological doctrine about the method of committing a crime]: avtoref. dys. d-ra yuryd. nauk. M. 41 p. [in Russian].
8. Bilenchuk P.D. (2001). Kryminalistyka [Criminalistics]: Pidruchnyk. 2-he vydannia, vypr. i dop. K.: Atika. 544 p. [in Ukrainian].
9. Kuzmenko O.P. (2017). Pochatkovyi etap rozsliduvannia masovykh zavorushen [The initial stage of the investigation of the riots]. dys. ... kand. yuryd. nauk: 12.00.09. Kyivskiy natsionalnyi universytet imeni Tarasa Shevchenka. Kyiv. 225 p. [in Ukrainian].
10. Malyshkin P.V. (2009). Sposob sokrytiia prestupleniia i ego mesto v strukture sposoba soversheniia prestupleniia [Method of concealing a crime and its place in the structure of the method of committing a crime]. *Sledovatel*. № 1. pp. 19–24 [in Russian].
11. Ocheretiany M.A. (2014). Sposoby uchynennia khulihanstva hrupoiu osib yak element kryminalistychnoi kharakterystyky zlochynu [Ways of committing hooliganism by a group of persons as an element of forensic characterization of a crime]. *Naukovyi visnyk Dnipropetrovskoho derzhavnogo universytetu vnutrishnikh sprav: Zbirnyk naukovykh prats*. № 4. pp. 468–474 [in Ukrainian].
12. Vasilev A.N. at all (1957). Planirovanie rassledovaniia prestuplenii [Planning a crime investigation]. Gosiurizdat. 199 p. [in Russian].
13. Tishchenko V.V. (2003). Kontseptualni osnovy rozsliduvannia koryslyvo-nasylntytskykh zlochyniv [Conceptual bases of investigation of mercenary and violent crimes]: avtoref. dys. ... d-ra yuryd. nauk: 12.00.09 / Natsionalna yurydychna akademiia Ukrainy imeni Yaroslava Mudroho. Kh. 34 p. [in Ukrainian].

14. Triasun P.V. (2020). Kryminalistychna kharakterystyka ta osoblyvosti rozsliduvannia khulihanstva, vchynenoho u publichnykh mistsiakh [Forensic characteristics and features of the investigation of hooliganism committed in public places]: avtoref. dys. na zd. nauk. st. k.iu.n. za spets. 12.00.09. PrAT «Vyshchyi navchalnyi zaklad «Mizhrehionalna akademiia upravlinnia personalom». Kyiv. 20 p. [in Ukrainian].
15. Utkin M.S. (1975). Osobennosti rassledovaniia i preduprezhdeniia khishchenii v potrebitelskoi kooperatsii [Peculiarities of investigation and prevention of theft in consumer cooperation]. Sverdlovsk: Izd-vo Sverdl. iurid. in-ta. 62 p. [in Russian].
16. Shaldyrvan P.V. (2005). Metodyka rozsliduvannia masovykh zavorushen [Methods of investigating mass riots]: dys. ... kand. yuryd. nauk: spets. 12.00.09 / K. : Akad. advokatury Ukrainy, 2005. 201 p. [in Ukrainian].

DOI <https://doi.org/10.51647/kelm.2020.5.3.19>

## STRATEGIA I TAKTYKA DZIAŁALNOŚCI ADWOKATA W UPROSZCZONYM POSTĘPOWANIU PROCESOWYM

**Kateryna Lubiana**

*aspirant Katedry Postępowania Notarialnego i Egzekucyjnego oraz Advokatury  
Kijowskiego Uniwersytetu Narodowego imienia Tarasa Szewczenki (Kijów, Ukraina)*

ORCID ID: 0000-0002-2704-7365

*lubiana@gmail.com*

**Adnotacja.** Osiągnięcia merytorycznej i jakościowej poprawy świadczenia pomocy prawnej, udostępnienie jej przez adwokata jako treści czynności tego ostatniego w cywilnym postępowaniu procesowym wiąże się z identyfikacją skutecznych podejść i środków jej organizacji i realizacji. Kategorie prawne, które łączą w swojej treści takie podejścia i środki działania adwokata w uproszczonym postępowaniu procesowym, strategię i taktykę działania adwokata, które mają na celu osiągnięcie przez adwokata wyznaczonych celów w uproszczonym postępowaniu procesowym. W niniejszym badaniu ustaliliśmy, że system sposobów i metod mających na celu osiągnięcie najbliższych celów w uproszczonym postępowaniu procesowym stanowi taktykę prawną, a system sposobów i metod mających na celu osiągnięcie głównych, podstawowych celów postępowania procesowego stanowi strategię prawną. Ustalono, że za pomocą strategii prawnej adwokat w uproszczonym postępowaniu procesowym, počawszy od przewidzenia określonego idealnego wyniku, w procesie działania stara się osiągnąć zamierzony wynik faktyczny. I to właśnie stosunek zamierzonego do rzeczywistego wyniku pozwala ustalić, czy adwokat osiągnął wyznaczony cel, jak efektywne były jego działania, jak skuteczne były metody i środki. Dlatego na podstawie przeprowadzonych badań stwierdzono, że stosowanie przez prawników wiedzy na temat strategii i taktyki podczas działalności w uproszczonym postępowaniu procesowym jest jednym z najczęstszych zastosowań osiągnięć nauki prawa postępowania cywilnego i nauki o advokaturze w praktyce prawnej adwokatów.

**Słowa kluczowe:** państwo, pomoc prawna, orzeczenie sądowe, przedmiot dowodu.

## STRATEGY AND TACTICS OF THE LAWYER'S ACTIVITY IN THE SUMMARY PROCEEDINGS

**Kateryna Lubiana**

*Postgraduate Student at the Department of Notary and Enforcement Process and Advocacy  
Taras Shevchenko National University of Kyiv (Kyiv, Ukraine)*

ORCID ID: 0000-0002-2704-7365

*lubiana@gmail.com*

**Abstract.** Achieving substantive and qualitative improvement of the provision of legal aid, rendering it by the lawyer as the content of the latter's activity in civil litigation involves the identification of effective approaches and means of its organization and implementation. The legal categories that integrate such approaches and means of the lawyer in the summary proceedings are the strategy and tactics of the lawyer's activities aimed at attaining the goals of the lawyer in the summary proceedings. In this study, we find that a system of methods and methods aimed at achieving the immediate goals of summary litigation constitutes legal tactics, and a system of methods and methods aimed at achieving the main, fundamental goals of lawsuit – a legal strategy. It has been determined that, with the help of a legal strategy, the lawyer in the simplified lawsuit proceedings, beginning with the prediction of a certain ideal result, in the process of activity tries to achieve the intended actual result. And it is the correlation of the intended and the actual result that determines whether the lawyer achieved the goal, how effective his actions were, how successful the methods and means were used. Therefore, on the basis of the conducted research, it is concluded that the use of knowledge of strategy and tactics by lawyers in the course of simplified lawsuit proceedings is one of the most widespread uses of the achievements of the civil procedural law and the science of advocacy in the legal practice of lawyers.

**Key words:** state, legal aid, court decision, subject of proof.