

## OSOBLIWOŚCI FIKSACJI PRZESZUKIWANIA ZA POMOCĄ ŚRODKÓW TECHNICZNYCH PODCZAS POSTĘPOWANIA PRZYGOTOWAWCZEGO

**Nechval Anna**

*adiunkt w Katedrze Kryminalistyki i Medycyny Sądowej  
Narodowej Akademii Spraw Wewnętrznych  
koyalanna93@gmail.com*

**Streszczenie.** Artykuł poświęcono poszczególnym zagadnieniom dotyczącym formy fiksacji przeszukiwania. W kontekście przedstawiono kluczowe postanowienia naukowe z zakresu kryminalistyki i procesu kryminalnego oraz przeanalizowano dane statystyczne i obowiązujące ustawodawstwo kryminalistyczne, co daje możliwość w pełnym zakresie zrozumieć i ocenić badaną problematykę. We wnioskach autor przedstawia kluczowe zagadnienia dotyczące rozstrzygnięcia aktualnych problemów.

**Słowa kluczowe:** przeszukiwanie, działania śledcze (dochodzeniowe), niejawne działania śledcze (dochodzeniowe), formy fiksacji, protokolowanie, środki techniczne rejestrujące dźwięk i obraz, udowadnianie.

## DOCUMENTATION SEARCH FEATURES BY USING TECHNICAL EQUIPMENT DURING THE PRE-TRIAL INVESTIGATION

**Nechval Anna**

*Adjunct of the Department of Criminalistics and Forensic Medicine  
National Academy of Internal Affairs, Kyiv, Ukraine*

**Abstract.** The article carries the materials about some questions concerning the forms of the search fixing. The author describes key scientific positions of criminalistics, criminal process, analyzes statistical data and current criminal procedural law. To summaries the author suggests ways to solve actual problems.

**Keywords:** search, review, investigators investigative actions, secret investigators investigative actions, forms of fixing, recording, sound and video recording technics, proving.

## ОСОБЛИВОСТІ ФІКСАЦІЇ ОБШУКУ ЗА ДОПОМОГОЮ ТЕХНІЧНИХ ЗАСОБІВ ПІД ЧАС ДОСУДОВОГО РОЗСЛІДУВАННЯ

**Нечваль Анна**

*ад'юнкт кафедри криміналістики та судової медицини  
Національної академії внутрішніх справ, Київ, Україна*

**Анотація.** Стаття присвячена окремим питанням, що стосуються форм фіксування обшуку. У контексті розкрито ключові наукові положення криміналістики, кримінального процесу, проаналізовано статистичні дані та чинне кримінальне процесуальне законодавство, що надає можливість повною мірою зрозуміти та оцінити досліджувану проблематику. У висновку автором запропоновані ключові положення вирішення актуальних питань.

**Ключові слова:** обшук, огляд, слідчі (розшукові) дії, негласні слідчі (розшукові) дії, форми фіксації, протоколювання, звуко- та відеозаписувальні технічні засоби, доказування.

**Постановка проблеми.** Практика застосування Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК) свідчить про те, що даний закон

не в повній мірі регулює порядок проведення слідчих (розшукових) дій. Разом з тим, у контексті змін до КПК від 15 грудня 2017 року, особливої актуальності набуло питання, щодо процесуального порядку обов'язкового фіксування обшуку, за допомогою звуко- та відеозаписувальних технічних засобів.

У 2016 р. на виконання положень КПК слідчі судді розглянули 486 тис. клопотань слідчих, прокурорів та інших осіб, що на 4,8 % більше порівняно з 2015 р. [10]. Разом з тим, що стосується саме клопотань про проведення обшуку, то протягом 2016 року на розгляд слідчих суддів подано 94,7 тис. клопотань, що на 20,7 % більше у порівнянні із 2015 роком (75,1 тис. клопотань). Варто також зазначити, що кількість надходження клопотань про проведення обшуку продовжує зростати: 59 тис. за I півріччя 2017 року, що лише на 8 тис. менше річного показника 2014 року [11]. Дані статистичні показники, як найкраще підкреслюють значущість обшуку на досудовому розслідуванні.

Автори проекту Закону України від 15.11.2017 №7275-1 вважають, що основними проблемними питаннями, які виникають під час здійснення досудового розслідування є:

– відсутність можливостей заявника отримувати інформацію про хід досудового розслідування та оскаржувати рішення, дії чи бездіяльність органів досудового розслідування у встановленому законом порядку;

– недосконалість порядку проведення обшуку житла чи іншого приміщення органами досудового розслідування, зокрема коли в їх проведенні беруть участь неуповноважені на те особи чи до протоколів слідчих дій вноситься недостовірна інформація про докази, отримані під час проведення обшуків;

– щодо безпідставного вилучення органами досудового розслідування оригіналів документів та комп'ютерної техніки у суб'єктів господарювання, які фактично паралізують роботу суб'єктів господарювання [3].

Таким чином, вище перераховані проблемні аспекти потребують кримінального процесуального та криміналістичного врегулювання, з метою забезпечення дотримання прав учасників кримінального провадження та інших осіб правоохоронними органами під час здійснення досудового розслідування.

Метою цієї статті є розгляд окремих питань, що стосуються фіксування обшуку, а також на основі наукових положень криміналістики, кримінального процесу та напрацювань органів досудового розслідування проаналізуємо ефективність форм фіксування слідчих (розшукових) дій.

Вивченню проблематики фіксування слідчих (розшукових) дій під час кримінального провадження присвятили свої праці такі науковці: Т.А. Абушов, Р.С. Белкін, О.В. Батюк, О.П. Вашук, В.А. Журавель, М.М. Лисов, І.В. Макаров, Я.П. Нагнойний, Л.Д. Удалова, В.С. Шишкін та ін. Однак у контексті змін до законодавчих актів щодо забезпечення дотримання прав учасників кримінального провадження та інших осіб правоохоронними органами під час здійснення досудового розслідування питання фіксації слідчих (розшукових) дій залишаються актуальними та потребують вивчення.

**Виклад основної проблеми.** Як зазначає О.П. Вашук, дослідження проблем фіксації кримінального провадження актуалізується процесом вдосконалення кримінального процесуального законодавства, що вносить певні корективи в питання закріплення доказів. На даному етапі актуальність фіксації невербальної інформації обумовлюється також інтенсивним розвитком техніки,

що застосовується в кримінальному провадженні та її сучасними можливостями [7, с. 141].

На думку В. Є. Шабаліна, фіксація слідчої діяльності - це діяльність певних осіб, котра виконується із додержанням процесуальних правил і за допомогою засобів та прийомів криміналістики і спрямована на збереження фактичних даних, що мають відношення до кримінального провадження [8, с. 166]. Більш ускладнене визначення фіксування доказової інформації пропонує М. М. Лисов: «Це особлива видовотипова група дій з виявлення та розкриття злочинів, за допомогою яких ототожнюються і зберігаються (консервуються) атрибутивні, просторово-часові, генетичні та функціональні характеристики станів об'єктів, процесів, явищ, що викликані злочинною діяльністю» [9].

Традиційно найбільш поширеною формою фіксування слідчих (розшукових) дій, зокрема й обшуку, на етапі досудового розслідування виступає протоколювання. Цьому сприяє позиція законодавця, а саме ч. 1 ст. 104 КПК, що хід і результати проведення процесуальної дії фіксуються у протоколі.

Вартою уваги є думка Т.А. Абушова, що побудова системи доказів тільки на підставі наявної ідеальної інформації (показання свідка, потерпілого, підозрюваного) може спричинити згодом її необґрунтоване спростування, помилкову зміну, фальсифікацію й підміну. Тому достатнім для доведення можна вважати тільки той комплекс інформації, у якому належною мірою (стосовно конкретної ситуації в розслідуванні) поєднуються ідеальні й матеріальні джерела доказів [6, с. 199].

Слушно зазначає А.В. Журавель, що посвідчувальна діяльність розглядається як невід'ємна складова слідчої діяльності, сутність якої полягає у відображенні згідно зі встановленими законом формами фактичних даних, що мають значення у кримінальному провадженні, а також умов, засобів і способів їх виявлення і закріплення. Даний вид діяльності має вагоме функціональне призначення, оскільки результати виконання будь-яких інших видів слідчої діяльності втрачають своє доказове значення за відсутності їх посвідчення (фіксації) [8, с. 164]. Таким чином, фіксування ходу та результатів слідчих (розшукових) дій, на думку більшості вчених процесуалістів та криміналістів є самостійним етапом обшуку та впливає на результативність доказування.

Ми погоджуємося із думкою О.П. Ващука, що не всі дані усного мовлення, знаходять відображення в протоколі слідчої (розшукової) дії. Наприклад, невербальні прояви усного мовлення, або інформація, що передається учасниками слідчої (розшукової) дії за допомогою невербальних засобів спілкування, сприймаються слідчим як орієнтуюча інформація [7, с. 141].

Сьогодні у діяльності органів досудового розслідування виникає об'єктивна необхідність застосування технічних засобів фіксування кримінального провадження, передбачених статтями 103 та 107 КПК. Зокрема, позитивним аспектом є використання з цією ж метою інноваційних технічних засобів, зокрема, безпілотних літаючих апаратів (дронів), систем відеоспостереження, з можливістю перегляду відеозапису через мережу Інтернет тощо.

Обшук у системі слідчих (розшукових) дій має особливе значення, пов'язане з можливістю отримання інформації, що має значення для конкретного кримінального провадження. Як зазначає Т.А. Абушов, доказове значення результатів обшуку визначається тим, що протокол обшуку фіксує

його позитивні або негативні результати, тобто виявлення або не виявлення предметів і документів, – це безпосереднє джерело доказів. Разом із тим, не можна вважати процес фіксації перебігу та результатів обшуку суто технічними діями [6, с. 200]. Протокол обшуку є джерелом доказів, і його кримінальна процесуальна форма нерозривно пов'язана із криміналістичним тактичним аспектом, що забезпечить його належність, допустимість, і, як наслідок, можливість використання у процесі доказування.

Відповідно до п. 1 ч. 1 ст. 107 КПК України, рішення про фіксацію процесуальної дії за допомогою технічних засобів під час досудового розслідування приймає особа, яка проводить відповідну процесуальну дію. За клопотанням учасників процесуальної дії застосування технічних засобів фіксування є обов'язковим. Разом із тим, законодавцем, з метою забезпечення дотримання прав учасників кримінального провадження та інших осіб правоохоронними органами під час здійснення досудового розслідування, передбачена особлива процедура проведення обшуку, а саме ч. 1 ст. 107 КПК доповнено пунктом 2, про те, що виконання ухвали слідчого судді, суду про проведення обшуку в обов'язковому порядку фіксується за допомогою звуко- та відеозаписувальних технічних засобів. Безперервна відеофіксація проведення слідчої (розшукової) дії надасть змогу більш повно відтворити обстановку, забезпечить контроль як за діяльністю органів досудового розслідування, так і за поведінкою інших учасників та осіб.

Разом із тим, вищевказана новела постала актуальним питанням у контексті іншої слідчої (розшукової) дії – огляду. Норма КПК, стосовно виконання ухвали слідчого судді, суду про проведення обшуку із обов'язковим фіксуванням за допомогою звуко- та відеозаписувальних технічних засобів, міститься лише у статті 107 КПК глави 5 (Фіксування кримінального провадження. Процесуальні рішення) та стосується загального порядку під час кримінального провадження. Водночас до спеціальної норми (ст. 236 КПК), якою фактично регламентовано процедуру проведення обшуку, зміни, стосовно обов'язкового фіксування за допомогою звуко- та відеозаписувальних технічних засобів, не вносились. Разом з тим, відповідно до ч. 2 ст. 237 КПК, огляд житла чи іншого володіння особи здійснюється згідно з правилами КПК, передбаченими для обшуку житла чи іншого володіння особи. Саме відсутність безпосереднього нормативного закріплення необхідності фіксування огляду за допомогою звуко- та відеозаписувальних технічних засобів, стало проблемним питанням у діяльності органів досудового розслідування.

Дане питання було роз'яснено листом Головного слідчого управління Національної поліції України від 13.12.2017 №23893/94/3/4-2017, відповідно до якого здійснення огляду саме на підставі ухвали слідчого судді потребує обов'язкового здійснення звуко- та відеофіксації процесуальної дії. Це обумовлено необхідністю здійснення процесуальних дій за ухвалою слідчого судді, а саме підготовки відповідного клопотання та погодження з прокурором, пред'явлення ухвали і надання її копії перед початком процесуальної дії тощо. Разом з тим, враховуючи ст. 233 КПК (Проникнення до житла чи іншого володіння особи) здійснення звуко- та відеофіксації процесуальної дії не є обов'язковим за умови наявності добровільної згоди особи, крім випадків наявності клопотань учасників даної слідчої (розшукової) дії.

Однак, не зрозумілим є підґрунтя зобов'язання застосовувати звуко- та відеозаписувальні технічні засоби лише під час обшуку. Передбачені 20 главою КПК України слідчі (розшукові) дії не розмежовані за значущістю чи будь-яким іншим критерієм, що дає змогу робити висновок про їх «процесуальну рівність». Наприклад, варто зазначити, що переважна більшість кримінальних проваджень містять огляд (ст. 237 КПК України), на відміну від частоти проведення обшуку. Відповідно до ч. 3 ст. 214 КПК України, огляд являється єдиною слідчою (розшуковою) дією, проведення якої можливе до внесення відомостей у Єдиний реєстр досудових розслідувань. Тому застосування технічних засобів фіксування кримінального провадження було б додатковим заходом, щодо забезпечення прав учасників слідчої (розшукової) дії. Отже, на нашу думку, норма щодо здійснення звуко- та відеофіксації не буде зайвою й під час проведення огляду.

Вартим уваги також є питання застосування технічних засобів фіксації під час проведення негласних слідчих (розшукових) дій (далі НСРД). На нашу думку, відео фіксація сприяє оптимізації процесу доказування, зокрема, докази стають наглядними, а процес їх отримання прозорішим та переконливішим. Разом із тим, використання у ході досудового розслідування результатів НСРД, які містяться на технічних засобах фіксації, дещо ускладнене. Зокрема, долучення відомостей, отриманих у ході НСРД, до матеріалів кримінального провадження можливе лише після процедури розсекречування, що триває до 10 діб з моменту отримання клопотання відповідним підрозділом ( п. 5.26 Інструкції про організацію проведення негласних слідчих (розшукових) дій та використання їх результатів у кримінальному провадженні від 16 листопада 2012 року

№ 114/1042/516/1199/936/1687/5). Проте, на практиці трапляються випадки, коли подібні зволікання негативно впливають на хід кримінального провадження. Також проблемним питанням є ідентифікація осіб, що фігурують на оперативних відеозаписах. Непоодинокими є випадки оскарження приналежності конкретних осіб до подій, зафіксованих у ході НСРД. У такому випадку виникає необхідність проведення відповідних експертних досліджень, що, з урахуванням секретності процедури отримання даних відомостей, є складним і тривалим процесом.

За твердженням В.А. Журавля, використання технічних засобів в окремих випадках ускладнює організацію і тактику проведення слідчої (розшукової) дії, проте, водночас відео фіксація є засобом прискорення і полегшення роботи слідчого [8, с. 167]. На жаль, норми КПК щодо проведення обшуку житла чи іншого володіння особи, зокрема складання протоколу, здійснення звуко-, відеофіксації, не містять усіх необхідних організаційно-тактичних заходів. Разом із тим, дотримання кримінальної процесуальної форми неможливе без ряду організаційних дій слідчого (порядок застосування звуко- та відеотехніки, засвідчення осіб понятих, точний опис застосованих технічних засобів тощо). Дані питання є актуальними та перспективними для подальших досліджень.

**Висновок.** Таким чином, фіксація обшуку за допомогою відеозаписувальних технічних засобів є прогресивним та ефективним заходом у контексті забезпечення дотримання прав учасників кримінального провадження та інших осіб правоохоронними органами під час здійснення досудового розслідування. Разом із тим, на нашу думку, існують питання, які потребують подальшого вивчення та вдосконалення, щодо:

– закріплення на законодавчому рівні порядку здійснення відеофіксації під час обшуку (з якого моменту розпочинати відео фіксування, хто саме зі складу слідчо-оперативної групи повинен проводити відеозйомку тощо);

– забезпечення органів досудового розслідування необхідними технічними засобами відеозапису та іншими електронними носіями інформації, для здійснення фіксування слідчих (розшукових) дій.

– розроблення практично-методичних рекомендацій, щодо організаційно-тактичних заходів при відеофіксації обшуку.

## Літератуар:

1. Кримінальний процесуальний кодекс України : Закон України від 13 квітня 2012 р. № 4651-VI ( ред. від 01 січня 2018 р. ) : [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon0.rada.gov.ua/laws/show/4651-17>
2. Про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо забезпечення дотримання прав учасників кримінального провадження та інших осіб правоохоронними органами під час здійснення досудового розслідування : Закон України від 16 листопада 2017 р. № 2213-VIII : [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/2213-19/paran37#n37>
3. Про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо забезпечення дотримання прав учасників кримінального провадження та інших осіб правоохоронними органами під час здійснення досудового розслідування : Пояснювальна записка до проекту Закону України від 10 листопада 2017 року №7275 : [Електронний ресурс]. – Режим доступу : [http://search.ligazakon.ua/l\\_doc2.nsf/link1/GH5M300A.html](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/GH5M300A.html)
4. Про затвердження Інструкції про організацію проведення негласних слідчих (розшукових) дій та використання їх результатів у кримінальному провадженні : Наказ Генеральної прокуратури України, Міністерства внутрішніх справ України, Служби безпеки України, Адміністрації Державної прикордонної служби України, Міністерства фінансів України, Міністерства юстиції України від 16 листопада 2012 року № 114/1042/516/1199/936/1687/5 : [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon0.rada.gov.ua/laws/show/v0114900-12>
5. Про роз'яснення окремих положень Закону України : Лист Головного слідчого управління Національної поліції України від 13.12.2017 №23893/94/3/4-2017
6. Абушов Т. А. Система організаційних і тактичних дій під час проведення обшуку / Т.А. Абушов // Науковий вісник НАВС. – №6. – 2011. – С. 198-205.
7. Ващук О. П. Використання невербальної інформації при проведенні слідчих (розшукових) дій / О.П. Ващук // Правова держава. – № 25. – 2017. – С. 140-147.
8. Журавель В.А. Фіксація доказової інформації : сучасний сан та перспективи розвитку / В.А. Журавель// Актуальні проблеми держави і права. - №44. – 2008. – С. 164-169.
9. Лысов Н. Н. Криминалистическое учение о фиксации доказательственной информации в деятельности по выявлению и раскрытию преступлений: Автореф. дис... д-ра юрид. наук: 12.00.09 / МГУ. — М., 1995. [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.law.edu.ru/article/article.asp?articleID=1220921>
10. [Електронний ресурс]. – Режим доступу : [http://www.scourt.gov.ua/clients/vsu/vsu.nsf/\(documents\)/FC0243F91293BFEEC22580E400478576](http://www.scourt.gov.ua/clients/vsu/vsu.nsf/(documents)/FC0243F91293BFEEC22580E400478576)
11. Електронний ресурс]. – Режим доступу : [https://www.kmu.gov.ua/storage/app/media/infografika/Preventing%20pressure%20on%20business\\_PPT\\_Fin.pdf](https://www.kmu.gov.ua/storage/app/media/infografika/Preventing%20pressure%20on%20business_PPT_Fin.pdf)

**DOCUMENTATION SEARCH FEATURES BY USING TECHNICAL EQUIPMENT DURING THE PRE-TRIAL INVESTIGATION»****Nechval Anna**

Formulation of the problem. The practice of the application of the Code of Criminal Procedure of Ukraine (hereinafter referred to as the CPC) indicates that this law does not fully regulate the procedure for investigating (investigating) actions. At the same time, in the context of the changes to the CPC of December 15, 2017, the question of the procedural order of mandatory registration of the search, with the help of sound and video recording equipment, became a matter of special urgency.

In 2016, in pursuance of the provisions of the CPC, investigating judges examined 486,000 petitions of investigators, prosecutors and other persons, up 4.8% from 2015 [10]. However, as far as requests for a search are concerned, during the year 2016 94,700 petitions were filed for investigation by investigating judges, which is 20,7% more compared to 2015 (75,1 thousand petitions). It should also be noted that the number of requests for a search continues to grow: 59 thousand for the first half of 2017, which is only 8 thousand less than the annual indicator for 2014 [11]. These statistics are the best way to emphasize the significance of the search for pre-trial investigation.

The authors of the draft Law of Ukraine dated 15.11.2017, No. 7275-1, believe that the main problem issues that arise during the pre-trial investigation are:

- lack of the applicant's ability to receive information on the progress of pre-trial investigation and to challenge decisions, actions or inactivity of the bodies of pre-trial investigation in accordance with the procedure established by law;

- the imperfection of the procedure for conducting a search of a house or other premises by the bodies of pre-trial investigation, in particular when unauthorized persons are involved in their conduct or inaccurate information about the evidence obtained during the conduct of searches is entered in the conduct of investigative actions;

- concerning the unjustified exclusion of the organs of pre-trial investigation of the originals of documents and computer equipment from business entities, which in fact paralyze the work of business entities [3].

Thus, the above listed problem aspects require a criminal procedural and forensic settlement, in order to ensure that the rights of the participants in criminal proceedings and other persons to the law enforcement authorities are respected during the pre-trial investigation.

The purpose of this article is to examine certain issues related to the capture of the search, as well as on the basis of the scientific provisions of forensic science, the criminal process and the workings of the pre-trial investigation agencies, we will analyze the effectiveness of the forms of recording investigative (search) actions.

The following scholars have dedicated their research to studying the issues of detecting (investigating) actions during the criminal proceedings:

And. Abushov, R.S. Belkin, O.V. Batiuk, O.P. Vashchuk, V.A. Zhuravel, MM Lisov, IV Makarov, Ya.P. Nagnoyny, L.D. Udalova, VS Shishkin and others. However, in the context of amendments to legislative acts on ensuring the observance of the rights of participants in criminal proceedings and other persons by law-

enforcement bodies during the conduct of pre-trial investigation, the issue of fixing investigative (search) actions remains relevant and needs to be studied.

Description of the main problem. As O.P. Vashchuk, research into the problems of fixing criminal proceedings is being actualized by the process of perfection of the criminal procedural legislation, which introduces certain adjustments in the issue of consolidation of evidence. At this stage, the relevance of fixing non-verbal information is also conditioned by the intensive development of technology used in criminal proceedings and its modern capabilities [7, p. 141].

According to V. Ya. Shabalin, fixing of investigative activity is the activity of certain persons, which is carried out with observance of procedural rules and with the help of means and methods of forensic science and is aimed at preserving the actual data related to criminal proceedings [8, p. 166]. M.L. Lisov offers a more complicated definition of the fixation of evidence: "This is a special type of surveillance group for detecting and disclosing crimes that identify and preserve (preserve) attributive, spatio-temporal, genetic and functional characteristics of the states of objects, processes, phenomena caused by criminal activity" [9].

Traditionally, the most common form of recording investigative (search) actions, including search, at the pre-trial investigation stage is logging. This is facilitated by the position of the legislator, namely, Part 1 of Art. 104 CPC that the course and results of the proceedings are recorded in the protocol.

Attention is paid to T.A. Abuhova that the construction of a system of evidence only on the basis of the available ideal information (testimony of a witness, victim, suspect) may subsequently lead to its unjustified refutation, false change, falsification and substitution. Therefore, only the complex of information can be regarded as sufficient for proving, in which the ideal and material sources of evidence are combined to the extent (in relation to the particular situation in the investigation) [6, p. 199].

Listeningly notes AV Zhuravle that certifying activity is considered as an integral part of investigative activity, the essence of which is to display, in accordance with established by law, forms of factual data relevant in criminal proceedings, as well as conditions, means and methods of their detection and consolidation. This type of activity has a significant functional purpose, since the results of the performance of any other types of investigative activity lose their proof in the absence of their certificate (fixation) [8, p. 164]. Thus, the fixation of the course and the results of investigative (search) actions, according to most scholars, processualists and criminologists, is an independent stage of the search and affects the effectiveness of evidence.

We agree with the opinion of O.P. Vashchuk, that not all the data of oral speech, are reflected in the protocol of the investigative (investigative) action. For example, nonverbal manifestations of spoken language, or information transmitted by participants of the investigative (search) action through non-verbal means of communication, are perceived by the investigator as guiding information [7, p. 141].

Today, in the activities of the pre-trial investigation agencies, there is an objective need for the use of technical means for recording criminal proceedings provided for in Articles 103 and 107 of the CCP. In particular, the positive aspect is the use of innovative technical means, in particular, unmanned aerial vehicles (drones), video surveillance systems, with the ability to view video over the Internet, for the same purpose.



The search in the system of investigative (search) actions has a special significance associated with the possibility of obtaining information that matters for a particular criminal proceeding. As noted by T.A. Abuhov, the evidential value of the results of the search is determined by the fact that the search protocol records its positive or negative results, that is, the detection or non-detection of objects and documents - this is a direct source of evidence. At the same time, the process of fixing the course and results of the search can not be considered purely technical actions [6, p. 200]. The search protocol is a source of evidence, and its criminal procedural form is inextricably linked with a criminalistic tactical aspect that ensures its belonging, admissibility, and, as a consequence, the possibility of use in the process of proof.

In accordance with clause 1 of Part 1 of Art. 107 of the CPC of Ukraine, the decision to fix the procedural action with the help of technical means during the pre-trial investigation is taken by the person who conducts the corresponding procedural action. At the request of the parties to the procedural action, the use of hardware fixation is mandatory. However, the legislator, in order to ensure compliance with the rights of participants in criminal proceedings and other persons by law enforcement agencies during the pre-trial investigation, provides for a special procedure for conducting a search, in particular Part 1 of Art. 107 of the CPC is supplemented by paragraph 2, that the execution of an order of an investigating judge, the court on the search for a search must be recorded with the help of sound and video recording equipment. Continuous video recording of the conduct of investigative (investigative) action will enable a more complete reproduction of the situation, provide control both for the activities of pre-trial investigation bodies and for the behavior of other participants and individuals.

At the same time, the aforementioned novel appeared to be a topical issue in the context of another investigative (search) action - review. The CPC's Code of Conduct regarding the execution of an order by an investigating judge, a court for conducting a search for mandatory fixation by means of sound and video recording equipment, is contained only in Article 107 of the CPC, Chapter 5 (Criminal Procurement, Procedural), and applies to the general procedure during the criminal proceedings. At the same time, the special rule (Article 236 CCP), which actually regulated the procedure for conducting a search, did not change the mandatory fixation with the help of sound and video recording equipment. However, according to Part 2 of Art. 237 CCP, a review of a home or other property of a person is carried out in accordance with the rules of the CCP, provided for search of housing or other possession of a person. It is precisely the absence of a direct normative fixing of the necessity of recording a review with the help of sound and video recording equipment, which became a problematic issue in the activities of pre-trial investigation bodies.

This issue was clarified by a letter from the Main Investigation Department of the National Police of Ukraine dated January 13, 2014, No. 23893/94/3 / 4-2017, according to which the review, on the basis of the decision of the investigating judge, requires the mandatory implementation of sound and video fixation of procedural action. This is due to the necessity to carry out procedural actions by the decision of the investigating judge, namely, the preparation of the corresponding petition and agreement with the prosecutor, the presentation of a ruling and the provision of a copy of it before the commencement of procedural action, etc. However, taking into account Art. 233 CCP (Penetration into a home or other property of a person) the implementation of sound and video fixation of procedural action is not mandatory

subject to the availability of voluntary consent of the person, except for cases when there are petitions of participants of this investigative (wanted) action.

However, it is unclear why the obligation to use sound and video recording equipment is justified only during a search. The investigative (search) actions provided by the 20 heads of the CPC of Ukraine are not delimited by significance or by any other criterion, which makes it possible to conclude their "procedural equality". For example, it should be noted that the overwhelming majority of criminal proceedings contain an overview (Article 237 of the CPC of Ukraine), unlike the frequency of conducting a search. In accordance with Part 3 of Art. 214 of the CPC of Ukraine, the review is the only investigative (search) action, the conduct of which is possible before the entry into the Unified Register of Pre-trial Investigations. Therefore, the use of technical means for recording criminal proceedings would be an additional measure to ensure the rights of participants in investigative (investigative) actions. So, in our opinion, the norm of making sound and video fixation will not be superfluous even during the review.

We also pay attention to the issue of the use of hardware fixation during the conduct of secret investigation (search) actions (hereinafter NSRD). In our opinion, video fixation helps to optimize the process of proof, in particular, the evidence becomes vivid, and the process of obtaining it is clearer and more convincing. At the same time, the use of pre-trial investigation of the results of NCDs, which are contained in technical means of fixation, is somewhat complicated. In particular, the inclusion of information obtained during the course of the NDS into criminal proceedings is possible only after the declassification procedure, which lasts up to 10 days from the date of receipt of the petition by the relevant unit (paragraph 5.26 of the Instruction on the organization of the holding of secret investigative (search) actions and the use of their results in the criminal proceedings of November 16, 2012

No. 114/1042/516/1199/936/1687/5). However, in practice, there are cases where such delays adversely affect the course of criminal proceedings. Also problematic is the identification of persons appearing on live video recordings. There are not many cases of appeal of the identity of specific individuals to events recorded during the NDS. In this case, there is a need for appropriate expert studies that, taking into account the secrecy of the procedure for obtaining data, is a complex and lengthy process.

According to V.A. Cranes, the use of technical means in some cases complicates the organization and tactics of conducting investigative (search) action, however, at the same time, video fixation is a means of accelerating and facilitating the work of the investigator [8, p. 167]. Unfortunately, the CCP's rules for conducting a search for a home or other property of a person, such as protocol writing, sound recording, video recording, do not include all the necessary organizational and tactical measures. However, compliance with the criminal procedural form is impossible without a number of organizational actions of the investigator (the procedure for the use of sound and video equipment, the certification of persons understood, precise description of the used technical means, etc.). These questions are relevant and promising for further research.

**Conclusion.** Thus, the capture of a search using video recording equipment is a progressive and effective measure in the context of ensuring that the rights of participants in criminal proceedings and other persons by law enforcement bodies are

complied with during a pre-trial investigation. At the same time, in our opinion, there are issues that need further study and improvement regarding:

- fixing at the legislative level the order of video filming during the search (from what moment to start video recording, which of the members of the investigative task force should conduct video shooting, etc.);

- provision of pre-trial investigation bodies with the necessary technical means of video recording and other electronic media for the purpose of recording detective (search) actions.

- development of practical and methodological recommendations concerning organizational and tactical measures during video search of the search.

### Reference:

1. The Criminal Procedural Code of Ukraine: The Law of Ukraine from April 13, 2012 № 4651-VI (as of January 01, 2018): [Electronic resource]. - Mode of access: <http://zakon0.rada.gov.ua/laws/show/4651-17>

2. On amendments to certain legislative acts on ensuring compliance with the rights of participants in criminal proceedings and other persons by law enforcement agencies during the pre-trial investigation: Law of Ukraine dated November 16, 2017 No. 2213-VIII: [Electronic resource]. - Access mode: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/2213-19/paran37#n37>

3. On amendments to certain legislative acts on ensuring compliance with the rights of participants in criminal proceedings and other persons by law-enforcement bodies during the pre-trial investigation: Explanatory note to the draft Law of Ukraine of November 10, 2017, No. 7275: [Electronic resource]. - Access mode: [http://search.ligazakon.ua/l\\_doc2.nsf/link1/GH5M300A.html](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/GH5M300A.html)

4. On approval of the Instruction on the organization of the holding of secret investigative (search) actions and the use of their results in criminal proceedings: Order of the General Prosecutor's Office of Ukraine, the Ministry of Internal Affairs of Ukraine, the Security Service of Ukraine, the Administration of the State Border Guard Service of Ukraine, the Ministry of Finance of Ukraine, the Ministry of Justice of Ukraine November 16, 2012 No. 114/1042/516/1199/936/1687/5: [Electronic resource]. - Mode of access: <http://zakon0.rada.gov.ua/laws/show/v0114900-12>

5. On clarification of certain provisions of the Law of Ukraine: Letter of the Main Investigation Department of the National Police of Ukraine dated 12/13/2017, №23893 / 94/3 / 4-2017

6. Abuhov T. A. The system of organizational and tactical actions during the search / T.A. Abuhov // Scientific Bulletin EAV. - №6. - 2011. - P. 198-205.

7. Vashchuk O.P. Use of non-verbal information during conducting investigative (search) actions / O.P. Vashchuk // The rule of law. -No. 25. - 2017. - P. 140-147.

8. Zhuravel V.A. Fixing Evidence: Modern Slave and Development Prospects / VA Zhuravel // Current problems of state and law. - №44. - 2008. - pp. 164-169.

9. Lysov N. N. Forensic doctrine on the fixation of evidence in activities for the detection and disclosure of crimes: Author's abstract. dis ... dr juryd. Sciences: 12.00.09 / MSU. - Moscow, 1995. [Electronic resource]. - Access mode: <http://www.law.edu.ru/article/article.asp?articleID=1220921>

10. Kryminalnyy protsesual'nyy kodeks Ukrayiny [Electronic resource]. - Access mode: [http://www.scourt.gov.ua/clients/vsu/vsu.nsf/\(documents\)/FC0243F91293BFEEC22580E400478576](http://www.scourt.gov.ua/clients/vsu/vsu.nsf/(documents)/FC0243F91293BFEEC22580E400478576)

11. Internet resurs [Electronic resource]. - Access mode: [https://www.kmu.gov.ua/storage/app/media/infografika/Preventing%20pressure%20on%20business\\_PPT\\_Fin.pdf](https://www.kmu.gov.ua/storage/app/media/infografika/Preventing%20pressure%20on%20business_PPT_Fin.pdf)