

DOI <https://doi.org/10.51647/kelm.2020.3.3.60>

PROWADZENIE BADANIA SĄDOWO-LEKARSKIEGO W DOCHODZENIU W SPRAWIE NIELEGALNEJ DZIAŁALNOŚCI LECZNICZEJ

Maryna Shakhovnyina

student

Uniwersytetu Wiedzy Współczesnej (Kijów, Ukraina)

ORCID ID: 0000-0001-7430-6904

e-mail: MarynaShakhovnyina@ukr.net

Adnotacja. W artykule omówiono główne aspekty przeprowadzania badań kryminalistycznych w dochodzeniu w sprawie nielegalnej działalności leczniczej. Należy zauważyć, że biegły powinien wyznaczyć zadanie ustalenia: – czy ofiara cierpiała na jakąkolwiek chorobę, że zgłosiła się na leczenie, jeśli tak, to w jaką; – jaką opiekę medyczną należy zapewnić, jeśli pacjent ma taką patologię i jakie dokumenty regulacyjne regulują zapewnienie niezbędnego rodzaju opieki (protokoły kliniczne, normy, instrukcje itp.); – możliwy wynik dla pacjenta, pod warunkiem zapewnienia odpowiedniej opieki medycznej na obecnym etapie rozwoju teorii i praktyki medycznej; – czy pojawiły się negatywne konsekwencje dla ofiary poprzez przypisane leczenie, jeśli tak – to jakie i jaki stopień nasilenia mają te ostatnie; – czy istnieje związek między chorobą, na którą cierpi ofiara, a tymi, które pojawiły się po leczeniu.

Słowa kluczowe: nielegalna działalność lecznicza, badanie sądowo-lekarskie, badanie, lekarz, taktyka prowadzenia czynności dochodzeniowej (poszukiwawczej), tożsamość sprawcy.

CONDUCTING A FORENSIC EXPERTISE AT INVESTIGATION OF ILLEGAL MEDICAL ACTIVITIES

Maryna Shakhovnyina

Applicant

The University of Modern Knowledge (Kiev, Ukraine)

ORCID ID: 0000-0001-7430-6904

e-mail: MarynaShakhovnyina@ukr.net

Abstract. The article discusses the main aspects of the forensic medical examination in the investigation of illegal medical activities. It is noted that it is appropriate for the expert to set the task to establish: – the victim suffered from any disease, that he applied for treatment, if yes – what kind; – what kind of medical care should be provided in the presence of such a pathology in a patient and what regulatory documents regulate the provision of the necessary type of medical care (clinical protocols, standards, instructions, etc.); – the possible result for the patient, subject to the provision of appropriate medical care at the present stage of development of the theory and practice of medicine; – there have been negative consequences for the victim through the provided treatment, if yes – which ones, and what degree of severity the latter have; – is there a connection between the disease with which the victim applied and those that occurred after treatment.

Key words: illegal medical activity, forensic medical examination, examination, doctor, tactics of conducting investigative (search) actions, the identity of the offender.

ПРОВЕДЕНИЕ СУДЕБНО-МЕДИЦИНСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ НЕЗАКОННОЙ ЛЕЧЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Марина Шаховнина

соискатель

Университета современных знаний (Киев, Украина)

ORCID ID: 0000-0001-7430-6904

e-mail: MarynaShakhovnyina@ukr.net

Аннотация. В статье рассмотрены основные аспекты проведения судебно-медицинской экспертизы при расследовании незаконной лечебной деятельности. Отмечено, что эксперту уместно ставить задачу установить: – страдал каким-либо заболеванием потерпевший, что обратился за лечением, если да – то каким; – какая именно медицинская помощь должна быть предоставлена при наличии такой патологии у пациента и какими нормативными документами регламентируется предоставление необходимого вида медицинской помощи (клинические протоколы, стандарты, инструкции и т.д.); – возможный результат для пациента при условии предоставления надлежащей медицинской помощи на современном этапе развития теории и практики медицины; – наступили негативные для потерпевшего последствия через предоставлено лечение, если да – то какие именно, и какова

степень тяжести имеют последние; – существует ли связь между заболеванием, с которым обратился потерпевший, и наступившими после лечения.

Ключевые слова: незаконная лечебная деятельность, судебно-медицинская экспертиза, осмотр, врач, тактика проведения следственного (розыскного) действия, личность преступника.

Актуальность темы. В сфере здравоохранения Украины формируется довольно негативная тенденция ненадлежащего качества оказания медицинской помощи, из-за чего в средствах массовой информации и в данных правоохранительных органах все чаще появляется информация о случаях незаконного лечения и негативные последствия, которые наступают для здоровья пациентов лечебные учреждения. Одно из важных мест в методике расследования незаконной лечебной деятельности занимает вопрос эффективного применения специальных знаний, что обусловлено прежде всего особенностями сферы общественных отношений, на которые посягают такие преступные деяния.

Изложение основного материала. Говоря об использовании специальных знаний при расследовании преступлений, связанных с осуществлением незаконной лечебной деятельности, принимать во внимание преимущественно специальные медицинские знания, так и специальные знания в целом, и медицинские частности в ходе расследования уголовного производства могут использоваться в процессуальных и непроцессуальных формах (Аверьянова, 2000: 67). К процессуальным формам использования специальных знаний относятся: привлечение специалиста для участия в проведении следственных (розыскных) действий; проведение судебных экспертиз; получение следователем разъяснений от лиц, проводивших экспертизу (допрос эксперта) (Эксархопуло, 2005: 176). К непроцессуальной, в свою очередь, можно отнести: проведение ведомственных проверок, а также дальнейшее использование их результатов в принятии процессуальных решений; получения консультаций у специалиста вне следователями (розыскными) действиями; непосредственное ознакомление следователя со специальной литературой и нормативными актами, относящимися к расследуемому событию.

Согласно ч. 1 ст. 242 УПК Украины, экспертиза проводится экспертом по обращению стороны уголовного производства или по поручению следователя судьи или суда, если для выяснения обстоятельств, имеющих значение для уголовного производства, необходимы специальные знания. Не допускается проведение экспертизы для выяснения вопросов права. Согласно ст. 243 УПК Украины, сторона обвинения привлекает эксперта при наличии оснований для проведения экспертизы, в том числе по ходатайству стороны защиты или потерпевшего. В то же время сторона защиты вправе самостоятельно привлекать экспертов на договорных условиях для проведения экспертизы, в том числе обязательной. Также эксперт может быть привлечен следственным судьей по ходатайству стороны защиты в случаях и в порядке, предусмотренных ст. 244 УПК Украины.

Согласно ч. 1 ст. 244 УПК Украины, в случае отказа следователя, прокурора в удовлетворении ходатайства стороны защиты о привлечении эксперта лицо, что заявила такое ходатайство, вправе обратиться с ходатайством о привлечении эксперта к следственному судье. Ч. 9 ст. 244 УПК Украины предусматривает, что заключение эксперта, привлеченного следственным судьей, предоставляется лицу, по ходатайству которой он был вовлечен.

Положение относительно процессуального порядка привлечения эксперта вызывают некоторые замечания, в частности в разрезе проведения судебно-медицинской экспертизы в уголовном производстве о незаконной лечебной деятельности. Нормы УПК Украины регламентируют институт судебной экспертизы с учетом принципа состязательности процесса, реализуемого в Модельном УПК СНГ, где закреплено положение о том, что подозреваемый и обвиняемый имеют право провести альтернативную экспертизу по собственной инициативе за свои средства, и по их требованию заключение эксперта может приобщены к материалов уголовного производства (Бишманов, 2004: 66).

В свое время В.В. Альшевский вывел одно из первых правил работы юриста с заключением эксперта в условиях состязательного уголовного процесса. Он говорил, если в процессе есть эксперт с противоположной стороны и экспертиза имеет значение, то оратор имеет со своей стороны привлечь не менее опытного и решительного эксперта, ведь пока эксперт единственный, то он неуязвим, даже если бы говорил глупости (Альшевский, 2004: 154). При этом и сегодня отношение ученых к применению принципа состязательности о проведении экспертиз является неоднозначным (Альшевский, 2004: 66).

Что касается порядка проведения самой экспертизы, то, в соответствии с Правилами проведения комиссионных судебно-медицинских экспертиз, в бюро судебно-медицинских экспертиз такие экспертизы проводятся в составе как минимум трех человек: председателя (как правило, начальника бюро), члена (членов) комиссии и докладчика из дела. По результатам исследования комиссия дает заключение, состоящее из трех частей: вводной, протокольной и итогов. Согласно п. 24 указанных Правил, при проведении экспертизы по делу о привлечении медицинских работников к уголовной ответственности за «профессиональные правонарушения» в протокольной части должны быть подробно изложены данные всех имеющихся медицинских документов. К тому же, в зависимости от характера случая, из истории болезни обязательно выписывают: состояние больного при его поступлении в стационар, записи дневников, которые фиксируют его состояние в течение всего периода лечения, протоколы операций, клинические диагнозы, схемы предназначенной медикаментозной терапии, объем и кратность введения лекарственных веществ, результаты лабораторных исследований, характер и объем реанимационных мероприятий, данные протокола патологоанатомического

вскрытия трупа результатам гистологического исследования или данные первичной судебно-медицинской экспертизы, результаты килинико-анатомических конференций с рецензией медицинской документации, а также выводы комиссии ведомственного расследования (Альшевский, 2004).

Как отмечает Ф.Ю. Бердичевский, комиссионность судебно-медицинской экспертизы по оценке предоставляемого лечения, обусловленная, во-первых, комплексностью лечебных мероприятий, правильность которых проверяется в ходе следствия, во-вторых, в лечении больного довольно часто участвуют врачи различных специальностей, в-третьих, отрицательный результат заболевания может быть связан с разноплановыми заболеваниями (Бердичевский, 1970: 121). Удобным есть мнение М.И. Авдеева, что судебно-медицинский эксперт не может быть экспертом по любому медицинскому вопросу. По вопросам, которые касаются других областей медицины, будет более правильно приглашать компетентных специалистов в соответствующей области медицины (Бердичевский, 1970: 117).

Свой вывод экспертная комиссия дает после прикладных исследований объектов, которые подаются следователем. В целом объект судебно-медицинской экспертизы по уголовным производствам о незаконной лечебной деятельности представляет собой определенную систему, структурными элементами которой являются конкретные объекты (Орлов, 1995: 13). Объективной предпосылкой принципиально существующей возможности распознавания болезни и оценки действий врача (а) есть закономерная появлению информации о них вследствие отражения, является свойством всех материальных объектов, явлений и процессов, включая болезнь и действия врача (ей) (Ардашкин, 2005: 5). Такими объектами являются: 1) медицинская документация установленной формы, где отражено клинические сведения о пациенте, – медицинская карта амбулаторного больного (амбулаторная карта), медицинская карта стационарного больного (история болезни), сопроводительное письмо скорой медицинской помощи, журнал регистрации больных в медицинском заведении; 2) сам пациент в случае необходимости проведения дополнительного обследования во время экспертизы; 3) протокол патологоанатомического исследования трупа, включая данным патогистологического исследования его тканей 4) протокол биопсийного исследования биологического материала; 5) гистологические объекты (зафиксированные части тканей и органов трупа и т.п.); 6) соответствующий акт судебно-медицинского исследования трупа, включая результаты судебно-медицинских лабораторных экспертиз и исследований (судебно химических и т.п.); 7) протоколы клинико-анатомических конференций; 8) акты ведомственных проверок, ведомственного контроля качества предоставления медицинских услуг; 9) акты вневедомственного контроля; 10) необходимые материалы дела (заявления заинтересованных лиц, протоколы допросов медицинских работников, свидетелей, других лиц, обладающих информацией о деянии, служебные характеристики медицинского персонала, лицензионно-аккредитационная документация лечебного учреждения и т.д.) (Ардашкин, 2005: 4-5).

В.Л. Попов приводит ориентировочные и наиболее типичные вопросы, которые должны быть решены судебно-медицинской экспертизой: «1) Правильно и своевременно было диагностировано заболевание или повреждение?; 2) Правильно, своевременно, полно, достаточно и эффективно происходило лечения больного или пострадавшего?; 3) имеется причинная связь между неблагоприятным последствием лечения и характером диагностики и лечения?; 4) Каким мог бы быть результат при правильной и своевременной диагностике и полноценном лечении?; 5) Если имели место недостатки в обследовании, диагностике и лечении, то в чем они заключались и как повлияли на ухудшение состояния здоровья пациента или на наступление смерти?» (Попов, Гурочкин, 1999: 341–342).

Исходя из вышесказанного можно сделать вывод о том, что эксперту уместно ставить задачу установить: – страдала каким-либо заболеванием потерпевший, обратившегося за лечением, если да – то каким; – какая именно медицинская помощь должна быть предоставлена при наличии такой патологии у пациента и какими нормативными документами регламентируется предоставление необходимого вида медицинской помощи (клинические протоколы, стандарты, инструкции и т.д.); – возможный результат для пациента при условии предоставления надлежащей медицинской помощи на современном этапе развития теории и практики медицины; – наступили негативные для потерпевшего последствия через предоставлено лечение, если да – то какие именно, и какова степень тяжести имеют последние; – существует ли связь между заболеванием, с которым обратился потерпевший, и наступившими после лечения.

Список использованных источников:

1. Аверьянова Т.В. Криминалистика: учебник для вузов / Т.В. Аверьянова // под ред. Р.С. Белкина. – М.: НОРМА-ИНФРА-М, 2000. – 990 с.
2. Альшевский В.В. Судебно-медицинская экспертиза вреда здоровью в современном уголовном судопроизводстве / В.В. Альшевский – М.: Юрлитинформ, 2004. – 176 с.
3. Ардашкин А.П. Гносеологический и информационный аспекты объекта судебно-медицинской экспертизы по делам, связанным с профессиональной деятельностью медицинских работников / А.П. Ардашкин // Проблемы экспертизы в медицине. – 2002. – № 2. – С. 4–7.
4. Бердичевский Ф.Ю. Уголовная ответственность медицинского персонала за нарушение профессиональных обязанностей / Ф.Ю. Бердичевский – М.: Юрид. лит., 1970. – 128 с.
5. Бишманов Б.М. Производство судебных экспертиз в уголовном процессе / Б.М. Бишманов // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2004. – № 3. – С. 65–69.
6. Орлов Ю.К. Заключение эксперта и его оценка (по уголовным делам): учебное пособие / Ю.К. Орлов. – М.: Юрист, 1995. – 64 с.

7. Попов В.Л. Судебная медицина: учебник / В.Л. Попов, Ю.Д. Гурочкин – М.: Спарк, 1999. – 463 с.
8. Правила проведения комісійних судово-медичних експертиз в бюро судово-медичної експертизи: Наказ Міністерства охорони здоров'я України від 17.01.1995 № 6. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z0256-95#Text>
9. Эксархопуло А.А. Специальные познания и их применение в исследовании материалов уголовного дела / Эксархопуло А.А. – Санкт-Петербург: Издательский Дом Санкт-Петербургского государственного университета, 2005. – 280 с.

References:

1. Averianova, T.V. (2000). *Kriminalistika: uchebnik dlia vuzov [Forensics university textbook]* R.S. Belkina (Ed.). Moscow: NORMA-INFRA-M [in Russian].
2. Alshevskiy, V.V. (2004). *Sudebno-meditsinskaia ekspertiza vreda zdoroviu v sovremennom ugovnom sudoproizvodstve [Forensic medical examination of harm to health in modern criminal proceedings]*. Moscow: Iurlintinform [in Russian].
3. Ardashkin, A.P. (2002). Gnoseologicheskiĭ i informatsionnyi aspekty objekta sudebno-meditsinskoiy ekspertizy po delam, svyazannym s professionalnoĭ deiatel'nostiu meditsinskikh rabotnikov [Epistemological and informational aspects of the object of forensic medical examination in cases related to the professional activities of medical workers]. *Problemy ekspertizy v medicene – Problems of expertise in medicine*, 2, 4–7 [in Russian].
4. Berdichevskiy, F.Iu. (1970). *Ugolovnaia otvetstvennost meditsinskogo personala za narushenie professionalnykh obiazannostei [Criminal liability of medical personnel for violation of professional duties]*. Moscow: Iurid. lit [in Russian].
5. Bishmanov, B.M. (2004). *Proizvodstvo sudebnykh ekspertiz v ugovnom protsesse [Production of forensic examinations in criminal proceedings]*. *Vestnik Orenburgskogo gosudarstvennogo universiteta – Bulletin of the Orenburg State University*, 3, 65–69 [in Russian].
6. Orlov, Iu.K. (1995). *Zakliuchenie eksperta i ego otsenka (po ugovnym delam): uchebnoe posobie [Expert opinion and its assessment (in criminal cases): tutorial]* Moscow: Iurist [in Russian].
7. Popov, V.L. & Gurochkin, Iu.D. (1999). *Sudebnaia meditsina: uchebnik [Forensic Medicine: textbook]*. Moscow: Spark [in Russian].
8. Pravyly provedennia komisiynnykh sudovo-medychnykh ekspertyz v biuro sudovo-medychnoi ekspertyz: Nakaz Ministerstva okhorony zdorovia Ukraïny vid 17.01.1995 № 6 [Rules for conducting commission forensic medical examinations in the bureau of forensic medical examination: Order of the Ministry of Health Protection of Ukraine dated 17.01.1995 No. 6.] www.rada.gov.ua Retrieved from <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z0256-95#Text> [in Ukrainian].
9. Eksarkhopulo, A.A. (2005). *Spetsialnye poznaniia i ikh primenenie v issledovanii materialov ugovnogo dela [Special knowledge and their application in the study of criminal case materials]*. Saint Petersburg: Izdatel'skij Dom Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo universiteta [in Russian].

DOI <https://doi.org/10.51647/kelm.2020.3.3.61>

PRZEPROWADZANIE REWIZJI I KONTROLI JAKO RODZAJÓW WYKORZYSTANIE WIEDZY SPECJALISTYCZNEJ W DOCHODZENIU PRZESTĘPSTW KORUPCYJNYCH NA UKRAINIE

Oleksandr Shramko

dyrektor

Tarnopolskiego Centrum Ekspercko-Kryminalistycznego
Ministerstwa Spraw Wewnętrznych Ukrainy (Tarnopol, Ukraina)

ORCID ID: 0000-0002-1080-7750

e-mail: OleksandrShramko@ukr.net

Adnotacja. Rozważono cechy wykorzystania wiedzy specjalistycznej w postaci rewizji i kontroli w dochodzeniu w sprawie przestępstw korupcyjnych na Ukrainie. Stwierdzono, że rewizje i kontrole odnoszą się do nieprocesowej formy wykorzystania wiedzy specjalistycznej w postępowaniu karnym. Przedstawiono procedurę powoływania i przeprowadzania rewizji i kontroli, a także procedurę przeprowadzania nieplanowanych rewizji i kontroli na przykładzie dochodzenia w sprawie poszczególnych przestępstw korupcyjnych. Autor zaproponował zmiany w przepisach artykułu 131 Kodeksu Postępowania Karnego Ukrainy, zapewniając wśród środków zapewniających postępowanie karne udzielenie pozwolenia śledczemu, prokuratorowi na wyznaczenie lub przeprowadzenie rewizji, kontroli; zasady proceduralne rozpatrzenia takiego wniosku przez sędziego śledczego.

Słowa kluczowe: rewizja, kontrola, przestępstwo korupcyjne, Państwowa Służba Audytorska Ukrainy, rewizja nieplanowana, kontrola nieplanowana.