

DOI <https://doi.org/10.51647/kelm.2020.3.4.19>

## KLASYFIKACJA METOD DOKUMENTACJI KRYMINALISTYCZNEJ W CELU USTALENIA PRZEDAWNIENIA SPORZĄDZENIA DOKUMENTÓW

**Kostiantyn Kovalov**

*zastępca dyrektora Państwowego Badawczo-Rozwojowo-Eksperckiego Centrum Kryminalistycznego  
Ministerstwa Spraw Wewnętrznych Ukrainy (Kijów, Ukraina)*

*ORCID ID: 0000-0003-1964-9283*

*e-mail: konstantin\_kovalov@ukr.net*

**Adnotacja.** W rozwoju stanowiska niektórych naukowców w sprawie klasyfikacji metod w kryminalistyce autor wyciągnął wnioski na temat klasyfikacji niektórych rodzajów specjalnych metod, które pozwalają uzyskać obiektywny i wiarygodny wynik w badaniu obiektów należących do kompetencji ekspertów dokumentalnych. Jednocześnie opiera się na klasyfikacji opracowanej przez ukraińskiego naukowca kryminalistycznego V.K. Lysychenko i wspieranej przez M.V. Saltevsyego i innych naukowców. Klasyfikacja zaproponowana przez autora opiera się na stopniu ogólności i podporządkowania, biorąc pod uwagę następujące podstawy: według celu; według rodzaju i charakteru badanych właściwości; według działania na przedmiot badań; według mechanizmu zastosowania; według gałęzi nauki, w których metoda została opracowana. Podana w artykule autorska klasyfikacja metod stosowanych w badaniu ustalania przedawnienia dokumentu pozwoli biegłemu stworzyć etapowy plan badania eksperckiego i zapewni uzyskanie uzasadnionego i wiarygodnego wyniku.

**Słowa kluczowe:** kryminalistyka, metody, ekspertyzy, badania, przedmiot, biegły.

## CLASSIFICATION OF CRIMINALISTIC DOCUMENT MANAGEMENT METHODS FOR ESTABLISHING REGULATIONS FOR THE PRODUCTION OF DOCUMENTS

**Konstantin Kovalov**

*Deputy Director,*

*State Scientific Research Forensic Centre,*

*MIA of Ukraine (Kyiv, Ukraine)*

*ORCID ID: 0000-0003-1964-9283*

*e-mail: konstantin\_kovalov@ukr.net*

**Abstract.** In the development of the position of some scientists concerning the classification of methods in forensic examination, the author draws conclusions about the classification of certain types of special methods, which allow obtaining an objective and reliable result in the study of objects related to the competence of document experts. At the same time, the basis is the classification compiled by the Ukrainian forensic scientist V. Lisichenko and supported by M. Saltevsy and other scientists. The classification proposed by the author constitutes on the degree of community and subordination, taking into account the following grounds: by purpose; by the type and nature of the studied properties; on the action on the object of research; by the mechanism of application; by branches of science in which the method was developed. The author's classification of the methods used in the examination of establishing the prescription of a document, given in the article, will allow the expert to form a phased plan for an expert study and ensure a reasonable and reliable result.

**Key words:** forensic expertise, methods, expertise, research, object, expert.

## КЛАССИФИКАЦИЯ МЕТОДОВ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОГО ДОКУМЕНТОВЕДЕНИЯ ДЛЯ УСТАНОВЛЕНИЯ ДАВНОСТИ ИЗГОТОВЛЕНИЯ ДОКУМЕНТОВ

**Константин Ковалёв**

*заместитель директора, Государственный*

*научно-исследовательский экспертно-*

*криминалистический центр МВД Украины (Киев, Украина)*

*ORCID ID: 0000-0003-1964-9283*

*e-mail: konstantin\_kovalov@ukr.net*

**Анотация.** В развитие позиции некоторых ученых относительно классификации методов в судебной экспертизе автором сделаны выводы по поводу классификации отдельных видов специальных методов, которые позволяют получать объективный и достоверный результат при исследовании объектов, относящихся к компетенции экспертов-документоведов. При этом в основу положена классификация, составленная украинским

ученым-криминалистом В.К. Лисиченко и поддержанная М.В. Салтевским и другими учеными. Классификация, предложенная автором, основывается на степени общности и субординации с учетом следующих оснований: по целевому назначению; по виду и характеру изучаемых свойств; по действию на объект исследования; по механизму применения; по отраслям науки, в которых метод разработан. Приведенная в статье авторская классификация методов, используемых при проведении экспертизы установления давности документа, позволит эксперту сформировать поэтапный план экспертного исследования и обеспечит получение обоснованного и достоверного результата.

**Ключевые слова:** судебная экспертология, методы, экспертиза, исследование, объект, эксперт.

**Актуальность темы.** Криминалистическое документоведение представляет собою систему знаний, включающую: общие положения криминалистического документоведения, криминалистическое исследование рукописей, криминалистическое исследование рукописных текстов и технико-криминалистическое исследование документов (Бірюков, Коваленко, Бірюкова, Ковальов, 2007).

В свою очередь, криминалистическое документоведение является составной частью судебной экспертологии – науки, изучающей закономерности функционирования судебно-экспертной деятельности, формирования и развития судебных экспертиз, исследования объектов экспертиз, которое осуществляется на основе специальных знаний, трансформированных на базе отраслевых наук в систему научных методов, методик и средств решения экспертных задач (Юнацкий, 2016).

Одна из важных составных частей теории судебной экспертологии – учение о методах и методиках проведения экспертного исследования, которое позволяет эксперту достигать научно-обоснованного и достоверного результата.

На основании существующих понятий метод (от греч. *μεθοδος* – путь исследования или познания) – систематизированная совокупность шагов, которые необходимо осуществить, чтобы выполнить поставленную задачу или достичь определенной цели; понятие, аналогичное алгоритму действий и технологическому процессу. Исходя из задач, стоящих перед судебной экспертизой, было сформулировано основное понятие метода в судебной экспертизе: «это система логичных и инструментальных операций (способов и приемов) получения данных для решения вопроса, поставленного перед экспертом» (Словарь основных терминов судебных экспертиз, 1980).

**Состояние исследования.** Вопросы классификации методов в судебной экспертизе в своих работах исследовали ученые и практики, такие как: Т.В. Аверьянова, Ф.Ф. Бутинец, Н.К. Болдова, А.А. Голубева, В.И. Гуреева, Н.И. Клименко, Е.Р. Россинская, М.Ф. Сафанова, О.Р. Шляхов, В.К. Лисиченко, М.Я. Сегай, М.В. Салтевский и др.

**Изложение основного материала.** Методы, используемые в судебной экспертизе, ученые-криминалисты предлагают классифицировать по нескольким основаниям:

- 1) по источнику происхождения:
  - заимствованные из других областей науки и техники и применяемые в непретворенном виде;
  - заимствованные из других областей науки и техники, но претворенные, приспособленные для целей судебной экспертизы;
  - разработанные специально для целей исследования объектов в судебной экспертизу;
- 2) по степени общности и субординации:
  - всеобщий диалектико-материалистический;
  - общие (общепознавательные или общенаучные);
  - частные (инструментальные, частнонаучные или общеэкспертные);
  - специальные (частноэкспертные) (Скрипченко, 2017);
- 3) по виду и характеру изучаемых свойств объекта:
  - морфологических свойств и признаков;
  - физико-химических свойств;
  - компонентного состава материала;
  - внутреннего строения объекта;
  - атомного и молекулярного состава;
- 4) по целевому назначению и результатам познания:
  - идентификационные;
  - диагностические;
  - классификационные;
- 5) по отраслям науки, в которых метод разработан:
  - физические;
  - химические;
  - биологические;
  - математические;
  - медицинские и т. п.;
- 6) по действию на объект исследования:
  - неструктивные;
  - деструктивные (разрушающие);
- 7) по механизму применения:

- визуальные;
- графические;
- инструментальные;
- компьютеризированные (Проценко, 2019).

Приведенная классификация методов не является исчерпывающей, поскольку может дополняться исходя из других оснований, а также она может быть определена условиями использования методов, стадиями экспертного исследования и т. д.

Обобщенный анализ научных точек зрения разных ученых, изложенный в монографии В.П. Хомутенко и О.Ю. Костина, указывает на наличие у них творческого разногласия.

Так, Т.В. Аверьянова предлагает следующую классификацию методов: 1) всеобщий диалектико-материалистический метод; 2) общие методы: наблюдение, сравнение, описание, измерение, эксперимент, моделирование; 3) частно-научные; 4) специальные (монообъектные);

Н.К. Болдова, А.А. Голубева, В.И. Гуреев: 1) общенаучные; 2) специфические: приемы общей методики и приемы частной методики;

Ф.Ф. Бутинец, М.И. Камлик: 1) общенаучные; 2) специальные;

Н.И. Клименко: 1) диалектический; 2) общенаучные; 3) специальные: отдельно научные методы, монообъектные методы, общеэкспертные методы;

Е.Р. Россинская: 1) методы логики; 2) общенаучные методы, используемые при проведении экспертиз; 3) общеэкспертные методы (монометоды) и комплексы методов; 4) отдельные экспертные методы;

М.Ф. Сафанова, О.И. Швырева, В.В. Шадрин: 1) диалектический; 2) общенаучные; 3) инструментальные, аналитические и др. дополнительные (используются в нескольких науках); 4) специальные.

Заслуживает внимания и точка зрения, высказанная самими авторами монографии В.П. Хомутенко и О.Ю. Костиным, которые предлагают следующую классификацию: 1) всеобщий диалектико-материалистический метод; 2) общенаучные методы; 3) конкретно-научные методы; 4) специальные методы (Хомутенко, Костин, 2017).

Исходя из того, что криминалистическое документоведение – составная часть судебной экспертологии, оно аккумулирует в себе наряду со всеобщими и общими методами отдельные виды специальных методов судебной экспертизы, которые позволяют получать объективный и достоверный результат при исследовании объектов, относящихся к компетенции экспертов-документоведов.

Известный украинский ученый-криминалист и основоположник судебной экспертизы документов В.К. Лисиченко еще в далеком 1974 году предложил следующую классификацию методов исследования документов: 1) основополагающий (всеобщий); 2) общенаучный; 3) специальные (Лисиченко, 1974). Такой же точки зрения на классификацию методов придерживается еще один известный основатель украинской криминалистики М.В. Салтевский, который выделял всеобщий, общие (общенаучные) и отдельные (специальные) методы (Салтевский, 2005).

Аналогичный подход к классификации методов (общие, общенаучные и специальные) поддерживает автор и специалисты Экспертной службы МВД Украины, а также ученые-практики при разработке методик проведения почерковедческой экспертизы (Ковальов, Давидова, Коваленко, 2006) и технической экспертизы документов (Ковальов, Меленевська, Шпакович, 2007) как составных частей криминалистического документоведения.

Документовед М.В. Бобовкин, поддерживая данную точку зрения, предлагает в криминалистическом документоведении разделить методы на три группы:

1) всеобщие – диалектики и материалистического познания, которые рассматривают явления и процессы в их взаимосвязи и взаимообусловленности. На них базируется теория криминалистических свойств и признаков объектов, отражения в документах следов их изготовления, использования, хранения, изменения и восстановления первоначального содержания и др.;

2) общепознавательные – наблюдение, измерение, сравнение, анализ, синтез, эксперимент, моделирование, реконструкция, системно-структурный подход и др. Они применяются во всех отраслях науки, включая судебно-техническое документоведение как раздел криминалистики и науки о судебной экспертизе;

3) специальные, которые делятся на собственные и заимствованные. Они разработаны криминалистикой и наукой о судебной экспертизе специально для решения задач в криминалистическом документоведении. Собственные методы представлены методами обобщения практики криминалистического документоведения; активного привлечения данных иных наук и др. Заимствованные методы специально адаптированы для решения задач криминалистического документоведения и распределяются по отраслям науки (Бобовкин, Коляманов, 2018).

Так как экспертное исследование документов с целью установления давности изготовления – достаточно сложная задача, то вопрос классификации и характеристики методов судебной экспертизы и криминалистического документоведения, используемых экспертом при проведении такого специфического исследования, требует отдельного и более детального рассмотрения.

Документ как основной объект исследования в криминалистическом документоведении имеет сложную и многообразную структуру исследования, особенно при установлении времени его изготовления. Так, с целью установления давности изготовления документов экспертом изучается множество составных элементов документа, а именно: непосредственно бланк документа, реквизиты документа, материалы документа, разнообразные следы, которые остаются на поверхности документа, и т. п.

По мнению автора, классификация методов, применяемых при проведении такого исследования, прежде всего должна основываться на степени общности и субординации. Исходя из этого, методы делятся на три группы: общие, общенаучные и специальные, которые, в свою очередь, подразделяются на собственные и заимствованные. И если первые две группы методов не требуют детальной характеристики и классификации, то для третьей группы такая необходимость объективно существует.

Классификация и характеристика специальных методов должна осуществляться с учетом следующих оснований: по целевому назначению; по виду и характеру изучаемых свойств; по действию на объект исследования; по механизму применения; по отраслям науки, в которых метод разработан.

Учитывая вышесказанное, можно предложить следующую авторскую классификацию специальных методов, применяемых экспертом для установления давности документа:

- идентификационные (неидентификационные) – отождествление документов или решение диагностических задач;
- изучение морфологических свойств и признаков, компонентного состава материала документа;
- разрушающие (неразрушающие) – изменяющие его внешний вид либо его основные свойства или не изменяющие;
- кибернетический (компьютеризированный) – использование общих или специальных прикладных прогнозных продуктов;
- визуальные (исследование объекта невооруженным глазом или с использованием простейших увеличительных приборов в косонаправленном свете и на просвет, а также при помощи светофильтров);
- микроскопические (оптическая и электронная микроскопия);
- технико-криминалистические;
- формально-логические (индукция, дедукция, аналогия и др.);
- графические;
- качественно-описательные;
- математические (вероятностно-статистический, количественный, корреляционный, факторный и др.);
- фотографические (запечатлевающие, измерительные, исследовательские);
- физические (микроскопия, люминесцентный анализ, использование электронно-оптических преобразователей и телевизионной техники, влажное копирование, спектральный анализ, адсорбционно-люминесцентный анализ, рентгеновский анализ, радиоактивационный анализ, электростатическое репродуцирование, исследование в отраженных ультрафиолетовых и инфракрасных лучах и др.);
- химические (качественный и количественный анализ состава материалов письма, клея, красок, химических препаратов для изготовления или изменения документа);
- физико-химические (судебно-исследовательская фотография, газожидкостная хроматография, определение люминесцентных свойств и др.);
- спектральные (установление элементного и молекулярного состава, спектроскопия в ультрафиолетовой, видимой зонах и в инфракрасной области спектра).

Предложенная автором классификация методов, используемых при проведении экспертизы установления давности документа, позволит эксперту сформировать поэтапный план экспертного исследования и обеспечит получение обоснованного и достоверного результата.

#### Список использованных источников:

1. Бірюков В.В., Коваленко В.В., Бірюкова Т.П., Ковальов К.М. Криміналістичне документознавство: практ. посіб. (за заг. ред. В.В. Бірюкова). Київ: Вид. Паливода А. В. 2007. 332 с.
2. Бобовкин, М.В., Коляманов, Р.А. (2018). О методологии судебно-технического документоведения. *Социально-гуманитарные знания*. № 9, С. 183–189.
3. Ковальов К.М., Давидова О.О., Коваленко В.В. Методика технічної експертизи документів. Загальна частина. Київ : ДНДЕКЦ МВС. 2006. 29 с.
4. Ковальов К.М., Меленевська З.С., Шпакович Н. Г. Методика почеркознавчої експертизи. Загальна частина. Київ : ДНДЕКЦ МВС. 2007. 31 с.
5. Лисиченко, В.К. Криминалистическое исследование документов (правовые и методические проблемы). Автореферат на соискание ученой степени доктора юридических наук. Киев. 1974. 66 с.
6. Проценко Д.Е. Место теории судебной экспертизы в среде научного знания: лекция. СПб.: Санкт-Петербургский ун-т МВД России. 2019. URL: [http://213.182.177.142/kafedr/21.Sudebno\\_ekspertnoi\\_deiatel'nosti/teoriya\\_sud\\_expertizi/031003\\_sudebnaya\\_expertiza/Lekcii/Rab/L3/index.html](http://213.182.177.142/kafedr/21.Sudebno_ekspertnoi_deiatel'nosti/teoriya_sud_expertizi/031003_sudebnaya_expertiza/Lekcii/Rab/L3/index.html).
7. Салтєвський М.В. Криміналістика. Київ: Кондор. 2005. 588 с.
8. Скрипченко А.В. Методы и средства технико-криминалистической экспертизы документов: рабочая лекция. СПб.: Санкт-Петербургский ун-т МВД России. 2017. 30 с. URL: [http://213.182.177.142/kafedr/10.Kriminalisti4eskih\\_ekspertiz\\_i\\_issledovani/TED/Rabochie\\_Lekcii/lect\\_2/Lek\\_TED\\_tema\\_002.htm#\\_ftn1](http://213.182.177.142/kafedr/10.Kriminalisti4eskih_ekspertiz_i_issledovani/TED/Rabochie_Lekcii/lect_2/Lek_TED_tema_002.htm#_ftn1)
9. Словарь основных терминов судебных экспертиз. М.: ВНИИСЭ, 1980. С. 43.
10. Хомутенко В.П., Костін О.Ю. Теорія та практика проведення судових експертиз за напрямками інженерних, економічних, товарознавчих видів досліджень та оціночної діяльності: монографія. Одеса : 2017. 274 с.
11. Юнацький О.В. Конспект лекцій для студентів юридичного факультету Дніпропетровського державного університету внутрішніх справ з дисципліни «Експертологія». 2016. URL: <https://dduvs.in.ua/wp-content/uploads/files/Structure/library/student/lectures/1130/3.1.pdf>

## References:

1. Biriukov, V.V., Kovalenko, V.V., Biriukova, T.P., Kovalov, K.M. (2007). Kryminalistychno dokumentoznavstvo [Forensic document science]: prakt. posib. (za zah. red. V.V. Biriukova). Kyiv : Vyd. Palyvoda A.V. 332 p. [in Ukrainian].
2. Bobovkin, M.V., Koliamanov, R.A. (2018). O metodologii sudebno-tekhnicheskogo dokumentovedeniia [On the methodology of forensic documentation]. *Sotsialno-gumanitarnye znaniia*. № 9, pp. 183–189. [in Russian].
3. Kovalov, K.M., Davidova, O.O., Kovalenko, V.V. (2006). Metodika tekhnichnoi ekspertizi dokumentiv [Methods of technical examination of documents]. Zagalna chastina. Kiiv : DNDEKTc MVS. 29 p. [in Russian].
4. Kovalov, K.M., Melenevska, Z.S., Shpakovich, N.G. (2007). Metodika pocherkoznavchoi ekspertizi [Methods of handwriting examination]. Zagalna chastina. Kiiv : DNDEKTc MVS. 31 p. [in Russian].
5. Lisichenko, V.K. (1974). Kryminalisticheskoe issledovanie dokumentov (pravovye i metodicheskie problemy) [Forensic research of documents (legal and methodological problems)]. Avtoreferat na soiskanie uchenoi stepeni doktora iuridicheskikh nauk. Kiev. 66 p. [in Russian].
6. Protchenko, D.E. (2019). Mesto teorii sudebnoi ekspertizy v srede nauchnogo znaniia [The place of forensic science theory in the environment of scientific knowledge]: lektciia. SPb. : Sankt-Peterburgskii un-t MVD Rossii. URL: [http://213.182.177.142/kafedr/21.Sudebno\\_ekspertnoi\\_deiatel'nosti/teoriya\\_sud\\_expertizi/031003\\_sudebnaya\\_expertiza/Lekcii/Rab/L3/index.html](http://213.182.177.142/kafedr/21.Sudebno_ekspertnoi_deiatel'nosti/teoriya_sud_expertizi/031003_sudebnaya_expertiza/Lekcii/Rab/L3/index.html) [in Russian].
7. Saltevsnyi, M.V. (2005). Kryminalistyka [Criminalistics]. Kyiv : Kondor. 588 p. [in Ukrainian].
8. Skripchenko, A.V. (2017). Metody i sredstva tekhniko-kryminalisticheskoi ekspertizy dokumentov [Methods and means of technical and forensic examination of documents]: rabochaia lektciia. SPb. : Sankt-Peterburgskii un-t MVD Rossii. 30 s. URL: [http://213.182.177.142/kafedr/10.Kryminalisti4eskih\\_ekspertiz\\_i\\_issledovanii/TED/Rabochie\\_Lekcii/lect\\_2/Lek\\_TED\\_tema\\_002.htm#\\_ftn1](http://213.182.177.142/kafedr/10.Kryminalisti4eskih_ekspertiz_i_issledovanii/TED/Rabochie_Lekcii/lect_2/Lek_TED_tema_002.htm#_ftn1) [in Russian].
9. Slovar osnovnykh terminov sudebnykh ekspertiz [Glossary of basic terms of forensic examinations]. M. : VNIISE, 1980. pp. 43. [in Russian].
10. Khomutenko, V.P., Kostin, O.Yu. (Red.). (2017). Teoriia ta praktyka provedenniia sudovykh ekspertyz za napriamkamy inzhenernykh, ekonomichnykh, tovaroznavchykh vydiv doslidzhen ta otsinochnoi diialnosti [Theory and practice of forensic examinations in the areas of engineering, economic, commodity research and evaluation]: monohrafiia. Odesa : [B. v.]. 274 p. [in Ukrainian].
11. Iunatskyi, O.V. (2016). Konspekt lektsyi dlia studentiv yurydychnoho fakultetu Dnipropetrovskoho derzhavnoho universytetu vnutrishnykh sprav z dystsypliny «Ekspertolohiia» [Synopsis of lectures for students of the Faculty of Law of Dnipropetrovsk State University of Internal Affairs in the discipline "Expertology"]. URL: <https://dduvs.in.ua/wp-content/uploads/files/Structure/library/student/lectures/1130/3.1.pdf> [in Ukrainian].